

LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 03. aprīlī

PROTOKOLS Nr. 31

Piedalās Padomes locekļi: Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Kaspars Rožkalns, Andris Rudzītis.

LSPA vadība: rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens, jurists Dāvis Šleija, Saimniecības daļas vadītāja Valda Kurša.

Sēdi vada: Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

Protokolē: sekretāre Iveta Birziņa.

Norises vieta: daļēji attālināti – klātienē, 205. kabinets, un videokonferences formātā (Zoom platformā)

Norises laiks: 11:30 – 13:00.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par progresu studiju virziena "Veselības aprūpe akreditācijā";
2. Par LSPA rektora vēlēšanu procesu;
3. Par RSU veiktā audita priekšizpētes rezultātiem;
4. Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģijas 2021-2027.gadam nodaļas, kas paredz SVID analīzi, izskatīšanu.

DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

1. Par progresu studiju virziena "Veselības aprūpe akreditācijā"

A.Fernāte skaidro, ka augstskola šodien iesniegs savus komentārus par studiju virziena novērtēšanas ekspertu grupas kopīgajā atzinumā (turpmāk - atzinums) konstatētajām faktu kļūdām.

D.Kārkle interesējas par atzinumā konstatēto un cik ilgs laiks ir Augstākās izglītības kvalitātes aģentūrai (turpmāk AKA) atbildes sniegšanai?

A.Fernāte skaidro, ka AKA būs vēl 10 darba dienas, lai izvērtētu augstskolas iebildumus par atzinumā minētajiem pasākumiem. Augstskola kā atzinumā konstatētās faktu kļūdas minēja, ka netika parādīta informatīvā sistēma, kas neatbilst patiesībai. Ekspertu komentāri bija arī par to, ka netika veikta mobilitāte Covid-19 situācijā, tāpat tika kritizēti bibliotēkas resursi. Viņa skaidro, ka tika vērtēti bibliotēkas resursi uz vietas, taču, ja, kāda grāmata vai izdevums nav pieejams uz vietas, tas tiek pasūtīts citur un ir pieejams bibliotēkas abonementiem.

D.Kārkle lūdz Padomei atsūtīt atzinumu (*jau ir Padomes rīcībā*) un LSPA komentārus par atzinumā konstatētajām faktu kļūdām. Viņa šo prasību pamato ar IZM doto uzdevumu Padomei sekot līdzīgi progresam studiju virziena akreditācijas procesā.

S.Rozenštoka interesējas par iespējamiem scenārijiem pēc atzinuma saņemšanas, piemēram, vai augstskolai būs iespējas kaut ko vēl labot procesā.

A.Fernāte to noliedz, norādot, ka eksperti var (ne-)ņemt vērā augstskolas izteiktos iebildumus pirms gala ziņojuma sagatavošanas. Atzinums norāda uz to, vai iestādei ir/nav resursi studiju virziena realizācijai un vai ir atbilstība noteiktām kvalifikācijas prasībām.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Pieņēma zināšanai informāciju par studiju virziena "Veselības aprūpe" akreditācijas gaitu.

2. Par LSPA rektora vēlēšanu procesu

S.Rozenštoka informē, ka Padome 30.03.2023. pieņēma Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas rektora vēlēšanu nolikumu (turpmāk – nolikums), kas 01.04.2023. uz e-pastu tika nosūtīts Padomes sekretārei. Padome plāno 06.04.2023. izvietot amata sludinājumu. Padomes locekļi ir vienojušies par sludinājuma saturu, taču vēl nav zināms rektora amata atlīdzības apmērs.

J.Grants norāda, ka šobrīd zemākā rektora amata mēneša darba algas likme ir 2105.00 eiro.

J.Židens precizē, ka tās apmēru nosaka 2016. gada 05.jūlija MK noteikumi Nr. 445 "Pedagogu darba samaksas noteikumi". Viņš pieļāva, ka iespējamas izmaiņas un zemākās algas likmes palielinājums, kas varētu stāties spēkā no 2024.gada janvāra.

D.Kārkle atzīst, ka minētā summa varētu būt darba tirgū nepievilcīga. Viņa norāda uz "Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā" attiecīgajai amatu saimei atbilstošo atlīdzības apmēra koridoru, t.sk. norādot rektora amatam piemērojamās atlīdzības maksimālos griestus. Pēc viņas domām ir jāizmanto papildu finansējuma iespējas, piemēram, [zinātnes] bāzes finansējums un Atvērto telpu un noturības mehānisma (turpmāk -ANM) finansējums.

A.Rudzītis un **D.Krauksta** ierosina sludinājumā norādīt minimālo rektora algu ar piebildi par izaugsmes iespējām.

S.Rozenštoka norāda, ka Padome šo jautājumu vēl apspriedīs.

Klātesošie sāk diskusiju par Satversmes sapulces sasaukšanas laiku, lai ievērotu Augstskolu likuma (AL) panta 17.panta 8.daļas nosacījumus, kas paredz rektora vēlēšanas organizēt ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms rektora pilnvaru termiņa beigām. Diskusija sāka, ņemot vērā rektora vēlēšanu procedūru un akadēmiskā personāla atvaļinājuma periodu.

Klātesošie pieļauj, ka Satversmes sapulces sasaukšanu par rektora amata kandidāta (-tu) vēlēšanām varētu sasaukt jūnija pēdējā nedēļā, t.i., no 26.06.2023.- 30.06.2023. Ņemot vērā akadēmiskā personāla dalību vairākos pasākumos, piemēram, V Pasaules latviešu zinātnieku kongresā "Zinātne Latvijai" un XXVII Vispārējos latviešu Dziesmu un XVII Deju svētkos, reālākais Satversmes sapulces sēdes sasaukšanas datums minēts 27. jūnijs.

J.Grants vēlreiz aicina Padomi skaidrot jautājumu par Nolikuma 6.2.punkta, kas rektora amata pretendētā uzliek par pienākumu *Curriculum Vitae* (turpmāk CV) norādīt pašvērtējumu par valodas zināšanām, īstenošanu. Viņš norāda, ka persona pašvērtējumā var norādīt arī ļoti augstu svešvalodas zināšanu līmeni, piemēram, C2 līmeni. Viņš jautā: "Kā Padome novērtēs šīs zināšanas?"

S.Rozenštoka norāda, ka tas notiks intervijas laikā.

J.Grants skaidro, ka parasti šādos gadījumos atlases procesā tiek pieaicināti eksperti, kuriem ir tiesības šo jautājumu vērtēt.

K.Rožkalns atzīst, ka Padome pēc nepieciešamības var pieaicināt šādus ekspertus. Padome solīja šo problēmu risināt, ja tāda radīsies.

J.Grants arī jautā, kā intervijas laikā var novērtēt svešvalodas zināšanas, ja tās veido vairāki kritēriji – lasīšana, runāšana, rakstīšana, klausīšanās un gramatika?

S.Rozenštoka norāda, ka runāšana ir svarīga, jo rektors pilda reprezentācijas funkciju.

D.Kārkle atzīst, ka rektora amata pretendētā ir svarīgi pārstāvēt augstskolu dažādos starptautiskajos tīklos un sanāsmēs u.tml. Attiecībā uz rakstveida lietišķās etiķetes ievērošanu, rektors to var organizēt ar atbalsta personāla starpniecību.

J.Grants aktualizē jautājumu par valsts valodas zināšanu prasības C1 līmenī attiecināšanu uz ārzemju latviešiem.

S.Rozenštoka norāda, ka arī šajā gadījumā derēs pašvērtējums par dzimtās valodas prasmi.

K.Rožkalns pieļāva, ka problēmām nevajadzētu rasties ar ārzemju latviešiem no ES, lielāks izaicinājums varētu būt, piemēram, trimdas latviešu no ASV dalība amata konkursā. Viņš norāda, ka problēma tiks risināta, ja tāda radīsies.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Sagatavot un nosūtīt rektora amata sludinājumu publicēšanai nolikuma 7. punktā noteiktajos avotos no 06.04.2024.

3.Par RSU veiktā audita priekšizpēti rezultātiem

S.Rozenštoka informē, ka Padome 31.03.2023. tikās ar audita veicējiem un RSU Infrastruktūras nodaļas vadītāju Daini Zemešu. Lai gan audita slēdziena vēl nav, Padome guva pirmos iespaidus un šajā sakarā Padomei ir vairāki jautājumi. Atbildes sniegšanai tiek pieaicināta LSPA Saimniecības daļas vadītāja Valda Kurša.

Padomes locekļi klātesošos informē par B korpusa trepēm (tālākajā galā), kas kustās un sienā pretim kāpnēm ir plaisas.

J.Grants atzīst, ka viņa rīcībā nav šāda informācija.

S.Rozenštoka uzsver, ka jautājums ir par šo trepju drošu ekspluatāciju un to, vai trepes nav jāslēdz, bet tad minētajā ēkā nebūs divas izejas, pa kurām nepieciešamības gadījumā veikt cilvēku evakuāciju.

D.Krauksta atzīst, ka minētās trepes ikdienā netiek izmantotas.

S.Rozenštoka piebilst, ka pēc RSU speciālistu vārdiem, nav ievērots termiņš trepju nostiprināšanai.

V.Kurša, skaidro, ka ir informēta par trepju stāvokli un šis jautājums tiek risināts.

D.Kārkle jautā vai Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – BVKB) ir apsekojis kāpnes? Kurā gadā pārbaude veikta?

V.Kurša atbild, ka BVKB pārbaude šīm trepēm veikta 2022.gadā.

K.Rožkalns interesējas kāds bija BVKB atzinums?

V.Kurša informē, ka atzinums ir iesniegts auditoram.

K.Rožkalns precizē, vai atzinumā secināts, ka viss ir kārtībā – “jāsaremontē, bet nav problēmas”?

V.Kurša norāda, ka atzinumā LSPA ir uzlikts pienākums veikt tehnisko ekspertīzi. LSPA risina šo jautājumu.

S.Rozenštoka jautā: “Kad plānota ekspertīzes veikšana?”

V.Kurša atbild, ka [tehnisko ekspertīzi] plānots veikt līdz jūnijam.

K.Rožkalns jautā par tehniskās ekspertīzes slēdziena sagatavošanas termiņu.

V.Kurša norāda, ka LSPA ir pagarināts termiņš tehniskās ekspertīzes veikšanai līdz šī gada beigām, t.i. līdz 29.12.2023.

D.Kārkle interesējas vai ekspertīze jau ir pasūtīta?

V.Kurša atbild, ka tehniskā ekspertīze tiek sūtīta.

K.Rožkalns precizē: “Vai tiek gatavota tehniskā (iepirkuma) specifikācija?” un saņem apstiprinošu atbildi no Saimniecības daļas vadītājas.

S.Rozenštoka jautā, kad LSPA ir bijusi pēdējā ugunsdrošības pārbaude, ko veicis Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (turpmāk VUGD)?

J.Židens pieļāva, ka šāda pārbaude bijusi pirms 3 gadiem. Viņš to saistīja ar viena objekta - Veselības aprūpes sportā izpētes centra - nodošanu ekspluatācijā, jo bija nepieciešams VUGD slēdziens.

V.Kursa nosauc līdzīgu termiņu. Viņa min pirms Covid-19 krīzes laiku.

S.Rozenštoka informē, ka auditam iesniegtie dokumenti liecina, ka VUGD pēdējā pārbaude augstskolā notikusi 2010 - 2011. gadā. Auditoriem nav jaunāku dokumentu par VUGD pārbaudi augstskolā. Viņa norāda, ka 2018.gadā bijis VUGD informācijas pieprasījums augstskolai, bet LSPA atbilde nav sniegta.

V.Kursa sola pārbaudīt šo informāciju.

J.Židens to noliedz. Kā piemēru, viņš minēja sarunas ar VUGD par signalizācijas izvietošanu. LSPA ir izgatavojusi signalizācijas tehnisko projektu ēkas A korpusam. Pēc viņa sacītā augstskolai bija pieejams finansējums signalizācijas projekta izstrādei nevis uzstādīšanai.

D.Kārkle interesējas par signalizācijas uzstādīšanas tām.

J.Židens norāda, ka pirms 2-3 gadiem, kad tika pabeigts projekts, signalizācijas uzstādīšanas un izvietošanas izmaksas tika aprēķinātas 300 tūkst. eiro apmērā. Cik tagad izmaksātu signalizācijas uzstādīšana esot grūti pateikt.

D.Kārkle pieļāva, ka šobrīd šī summa varētu sasniegt 500 tūkstošus eiro. Viņa arī interesējas vai augstskolā ir sagatavots ugunsdrošības pasākumu pārskats (turpmāk UPP)?

J.Židens apstiprina, ka šāds pārskats ir sagatavots, taču sīkākas detaļas, t.sk., par ugunsdrošības risku un ugunsbīstamo zonu noteikšanu nezināja.

Runājot par Veselības aprūpes sportā izpētes centru, **S.Rozenštoka** norāda, ka šeit lielākā problēma saistīta ar ventilācijas iekārtu iedarbināšanu, ko "darbinieki nedarbina vai nemāk darbināt".

To noliedz **J.Židens**, kurš norāda, ka ventilācijas iekārtas netiek darbinātas, jo iestādei nav līguma ar šo iekārtu apkalpotāju. LSPA ir uzrunājis vairākus komersantus, bet līgums par ventilācijas iekārtu apkalpošanu nav noslēgts tirgus dalībnieku intereses trūkuma dēļ. Viņš uzsver, ka kamēr ir jāmaina filtri un nav šo iekārtu apkalpotāja, iekārtas netiek darbinātas.

S.Rozenštoka norāda, ka pagrabā tiek glabātas mantas, tāpēc nav atbrīvoti evakuācijas ceļi, kas rada ugunsbīstamības riskus.

V.Kursa pieļauj, ka B korpusa ēkā tiek glabāti vecie galdi, kas tiek izmantoti dažādos pasākumos, taču cilvēku pārvietošanās pagrabā nav traucēta. Viņa lūdza precizēt, par kuras ēkas pagrabu auditoriem bija iebildumi.

Padomes locekļi nezināja, par kuru ēkas pagrabu auditoriem bija iebildumi, vienlaikus norāda, ka evakuācijas ceļi nav ugunsdroši nodalīti.

D.Kārkle norāda, ka Ugunsdrošības pasākumu pārskatā (turpmāk UPP) ir jābūt atrunātiem ugunsdrošības nodalījumiem, taču attiecībā uz pagrabu tiek runāts par uguns slodzi – tā ir lielāka nekā vajadzētu būt. Viņa pieļauj, ka runa ir par to, ka pagrabā atrodas viegli uzliesmojoši materiāli, kas ugunsgrēka gadījumā nepamatoti palielina uguns slodzi. Viņasprāt, auditori runāja par A korpusa pagrabu.

V.Kursa aicina precizēt auditora iebildumus. Viņa pirmo reizi dzird pārmetumus par arhīva materiālu glabāšanas neatbilstību ugunsdrošības noteikumiem.

S.Rozenštoka uzsver, ka audita pilnais slēdziens būs pieejams 27.04.2023. un aicināja novērst nepilnības/neskaidrības pirms gala slēdziena.

J.Grants ierosināja Saimniecības daļas vadītājam sazināties ar audita veicējiem, lai puses tieši un nepastarpināti noskaidrotu visus neskaidros jautājumus.

D.Kārkle lūdz atsūtīt Padomei pēdējo VUGD pārbaudes slēdzienu augstskolā un BVKB 2022.gada atzinumu par B korpusa trepju stāvokli.

S.Rozenštoka lūdz skaidrot auditora informāciju par ienākošā (galvenā) elektrības kabeļa paaugstināto temperatūru, kas rada pārāk lielu elektrības [pieslēguma] slodzi. Kā augstskola risina šo jautājumu?

V.Kursa pagājušajā nedēļā tikās ar komersanta pārstāvjiem, lai pārrunātu iespējamās risinājumus šai problēmai. Viņa neatklāja detalizētāku informāciju par komersantu un sarunu saturu. Viņa arī norādīja, ka iestādei ir jāšaremontē elektrosadales skapja [sliede] uz ko iepriekš norādīja auditori.

S.Rozenštoka jautāja par jumta bojājumu un sūcēm tajā?

V.Kursa pieļāva, ka runa ir par B korpusa ēku, kurai ir "taisnais jumts" un lietus ūdens noteces, kas iet uz leju. Viņa teica, ka pirms 4-5 gadiem šeit bija konstatētas ūdens sūces un LSPA Sporta spēļu katedras telpās ir palikuši pleķi griestos, taču pēdējā gadu laikā šeit problēmas nav bijušas.

S.Rozenštoka jautā par šautuvi, kur grīdu 5 cm līmenī klāja ūdens.

V.Kursa norāda, ka šautuve ir slēgta un netiek izmantota studiju procesā. Arī bijušās fizioterapijas nodaļas telpas ir slēgtas.

S.Rozenštoka uzsver, ka būtu nepieciešams uzskaitīt visas augstskolai nepieciešamās lietas, lai var sagatavot finansējuma pieprasījumu nozares ministrijai. Visa nepieciešamā informācija ir jāapkopo līdz maijam.

D.Kārkle papildina, ka primāri ir jāpagatavo pieprasījumu par lietām, kas apdraud darbinieku un studējošo drošību. Pēc viņas domām, "ja ir runa par ugunsdrošības riskiem, darba drošības riskiem u.tml.", ministrijai būs ļoti grūti atteikt.

S.Rozenštoka jautā vai LSPA vadības ieskatā nebūtu lietderīgi lūgt atbildīgo institūciju – Būvvaldes, VUGD, BVKB u.c.- pārbaudes augstskolā, lai pamatotu budžeta finanšu pieprasījumu?

J.Židens uzskata, ka pagaidām pietiktu ar RSU pasūtītā audita rezultātiem.

Padomes locekļi pauž bažas par līdzšinējām pretrunām LSPA un auditoru sniegtajā informācijā, tāpēc lūdza savlaicīgi sazināties ar komersanta pārstāvjiem, skaidrojot situāciju.

K.Rožkalns norāda, ka pretējā gadījumā paies vēl 2 mēneši pēc audita slēdziena, skaidrojot kas atbilst vai neatbilst patiesībai. Viņš ieskicēja tālāko rīcību – pēc auditoru gala ziņojuma, Padome uzdos rektoram risināt šos jautājumus un tad atklāsies, ka jautājums ir atrisināts. Lai šāda situācija neveidotos, LSPA jāsaazinās ar audita veicēju pirms gala ziņojuma izveides. Viņš uzsvēra, ka dokumentā jāparādās tikai tiem uzdevumiem, kuri ir reāli jārisina.

D.Kārkle atzīst, ka no RSU saņemta informācija, ka augstskolā cilvēki bez atbilstošas sertifikācijas ir iesaistīti elektromontāžas darbos, ko nevajadzētu pieļaut no darba drošības viedokļa.

V.Kursa noraida šos pārmetumus. Lai gan šobrīd augstskolai nav sava elektriķa, šim pakalpojumam tiek piesaistīts ārpuskalpojuma sniedzējs, ja iestādei rodas šāda nepieciešamība.

S.Rozenštoka jautā vai augstskolai ir telpu noslogojuma uzskaitījums?

A.Fernāte skaidro, ka LSPA ir dokumenti par telpu noslodzi, bet nav sistēma, kurā vēsturiski var paskatīties kāda bija telpu noslodze iepriekšējos periodos. Proti, studiju grafikos (papīra formāta dokumentos) var apskatīties telpu noslodzi, bet augstskolai nav tādas programmatūras, kas šo informāciju atsevišķi apkopotu. Auditors vēlējas iegūt dokumentu par telpu noslodzi iestādē vairāku gadu garumā. LSPA gadījumā programmatūra nav šādi veidota, bet telpu noslodze tiek plānota, balstoties uz tekošo studiju grafiku. Dokumenti nav pieejami elektroniski. Lai šo informāciju apkopotu, nepieciešams ievērojams laiks.

S.Rozenštoka papildina, ka auditors šo jautājumu pēta, lai varētu efektīvāk apsaimniekot augstskolas nekustamo īpašumu, piemēram, iznomāt, tukšās telpas, un attiecīgi gūt papildu ienākumus.

A.Fernāte paskaidro, ka šis jautājums tika pārrunāts ar auditoru, norādot uz augstskolas īpatnību, ka iestādei iznomāšanai ir pieejamas tikai divas telpas – lielā sporta zāle un 608. auditorija. LSPA ir spiesta sakārtot savu studiju procesu un dalīt studējošo plūsmas, ņemot vērā telpu stāvokli. Auditori interesējās par to, kas ir nepieciešams augstskolai. Viņa atzīst, ka iestāde nākotnē vēlētos iegūt plašu un labiekārtotu auditoriju dažādu pasākumu īstenošanai.

S.Rozenštoka norāda, ka pirms tam ir jānodrošina esošo telpu noslogojuma uzskaitē.

A.Fernāte atkārtoti uzsver, ka iestāde veic šādu uzskaiti.

S.Rozenštoka jautā par kopējo darbinieku skaitu augstskolā? Pēc viņas teiktā, no auditoriem izskanējis, ka augstskolā ir neatbilstoši liels atbalsta personāls, kas varētu ietekmēt kopējo atalgojuma situāciju.

Klātesošie iesaistās diskusijā, norādot, ka mācībspēks un zinātniskais personāls veido 100 štata vienību, bet pārējais ir atbalsta (apkalpojošais) personāls un līguma darbinieki. Pēc augstskolas datiem, š.g. februārī kopā ar uzņēmuma līgumiem, iestādē bija nodarbināti 250 darbinieki.

K.Rožkalns izteica vēlmi iepazīties ar štata darbinieku sarakstu. Viņš norāda, ka labā prakse paredz, ka atbalsta personāls veido 30 % no kopējo iestāžu darbinieku skaita, turklāt daļā ES valstīs šis rādītājs veido tikai 20 %.

A.Fernāte esošo personāla proporciju skaidro ar iestādes darbības specifiku. Piemēram, LSPA ir liels apkopēju skaits.

Klātesošie sāk diskusiju par apkalpojošo personālu. Saimniecības daļas vadītāja lēš, ka augstskolā pa visiem objektiem kopā ir 30 apkopēji un apsardzes darbinieku.

J.Židens atzīst, ka vairākums augstskolu ņem ārpalpojumu, kas nodrošina telpu apkopi un/vai apsardzi. Minētā iemesla dēļ samazinās kopējais apkalpojošā personāla skaits.

PADOMES SĒDĒ NO/LĒMA:

1. Pieņēma zināšanai augstskolas vadības un Saimniecības daļas vadītājas V.Kursas sniegto informāciju par auditā konstatētajām nepilnībām ugunsdrošības un ēkas drošas ekspluatācijas noteikumos;
2. Uzdeva LSPA atbildīgajām sniegt nepieciešamo informāciju audita veicējiem, lai novērstu nepilnības pirms audita pilnā slēdziena š.g.27.aprīlī;
3. Uzdeva V.Kursai nosūtīt Padomei jaunāko (pēdējo) VUGD slēdzienu par ugunsdrošības pārbaudi augstskolā un BVKB 2022.gada atzinumu par B korpusa trepju stāvokli.

4. Par “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģijas 2021-2027.gadam” nodaļas, kas paredz SVID analīzi, izskatīšanu

LSPA Studiju prorektore **A. Fernāte** sniedz atbildes uz Padomes sagatavotajiem jautājumiem par “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģija 2021-2027. gadam” (turpmāk Stratēģija) SVID analīzes iekšējiem faktoriem stipro pusi.

4.1. Iekšējie faktori - stiprā puse

(Iekļaujošs un) demokrātisks studiju process studiju programmās sporta zinātnē un veselības aprūpē sportā, (ar studiju un zinātnes savstarpēju integrāciju) un pētnieku zinātniskās kvalifikācijas sasaisti ar personīgajiem sasniegumiem sportā un sporta zinātnē

A.Fernāte skaidro, ka jēdziens “*iekļaujošs un demokrātisks studiju process*” ir ņemts no ārējo ekspertu vērtējumiem. Runājot par “iekļaujošu studiju procesu”, viņa min, ka augstskolu ir pabeiguši studējošie ar redzes un kustību traucējumiem. Projektējot šo ēku un veicot renovācijas darbus, no vienas puses uzdevums ir saglabāt ēkas vēsturisko statusu, no otras puses attīstīt un pielāgot personām ar speciālajām vajadzībām. Uzbrauktuve nav izveidota ēkas priekšpusē, bet tā paredzēta no pagalma. Uzbrauktuve ir izveidota arī B korpusā.

S.Rozenštoka norāda, ka tas nav īpaši ērti ēkā ienākt no pagalma puses .

K.Rožklans precizē jautājumu - ja iekļaujošs studiju process, t.sk., infrastruktūra, ir LSPA stiprā puse, tas liecina, ka šis kritērijs ir labāks nekā citur. Vai tā ir? Kā tas tiek novērtēts? Kā piemēru viņš minēja studentu aptaujas.

A.Fernāte norāda, ka šis apgalvojums ir balstīts uz ārējo ekspertu atzinumu, kuriem ir ar ko salīdzināt un vērtēt. Viņa atkārtoti norāda, ka runa ir par studiju procesu.

J.Židens pieļauj, ka eksperti šo jautājumu vērtē no [studiju] procesa nevis fiziskās jeb infrastruktūras viedokļa. Viņš, runājot par augstskolas infrastruktūras piemērotību cilvēkiem ar īpašajām vajadzībām, uzsver, ka iestāde ir iegādājusies īpašu ratīnkrēslu, lai personu varētu nogādāt citā stāvā, izmantojot liftu.

K.Rožkalns ierosina nodalīt šos jautājumus un kā stipro pusi minēt iekļaujošo studiju procesu nevis infrastruktūru, kas būtu jāuzlabo. Pretējā gadījumā, ja viss ir labi, būs grūti pieprasīt papildu finansējumu.

Augsti kvalificēts profesionāls akadēmiskais (un zinātniskais) personāls sporta zinātnē un veselības aprūpē sportā.

A.Fernāte norāda, ka tas ir atzīts ārējo ekspertu ziņojumos, kas vērtēja studiju procesu. Par zinātniskā personāla kvalifikāciju var diskutēt. Viņa atsaucoties uz kopīgo ekspertu ziņojumu par studiju virziena "Veselības aprūpe" akreditāciju, ierosina šo apgalvojumu papildināt ar "profesionāls un motivēts personāls". Vairākos ziņojumos, tajā skaitā licencēšanas ziņojumos tiek uzsvērta akadēmiskā personāla "profesionalitāte un motivācija".

K.Rožkalns jautā: "Kā eksperti skaidro šo motivāciju? Mazākās algas augstskolā un visaugstākā motivācija". Parasti ir otrādi, cilvēki izdeg un iet prom no darba.

Klātesošie sāk diskusiju par mazākajām algām augstskolu vidū.

J.Židens norāda, ka atlīdzību salīdzināšanai būtu jānotiek, izmantojot vienotu metodoloģiju, kas šajā gadījumā nav notikusi. LSPA nedrīkst maksāt mazāk kā noteikts atbilstošos MK noteikumos.

K.Rožkalns atkārtoti norāda, ka apgalvojums ir jāpamato, bet pieejamie dati liecina par nodarbināto entuziasmu. Viņš ierosina pie stiprajām pusēm rakstīt, ka ir darbiniekiem ir motivācija (entuziasms), bet pie vājajām pusēm minēt – ka augstskola nevar samaksāt.

S.Rozenštoka precizē vai augstskola šo punktu vēlas papildināt ar jaunu redakciju "*Augsti kvalificēts profesionāls un motivēts akadēmiskais personāls*"?

D.Kārkle iesaistās, ka runa var būt tikai par akadēmisko personālu nevis zinātnisko personālu. Viņa ierosina to minēt kā stipro pusi augstākajā izglītībā. Pēdējā starptautiskajā zinātniskās darbības novērtējumā minēts, ka cilvēki ir pārslogoti augstākajā izglītībā, tāpēc viņiem neatliek laika nodarboties ar zinātni. Līdz ar to personāla kvalifikācija augstākajā izglītībā - pedagoģijā ir stiprā puse, bet zinātniskā darbība, ir vājā puse, jo augstskolai ir vājš sniegums.

A.Fernāte skaidro pretrunas attiecībā uz zinātnisko darbību. No studiju procesa skatupunkta zinātnisko darbību veido mazliet citādāk – ārējie eksperti vērtē kā publikācijas konkrētajam mācībspēkam ir saistītas ar docējamo [studiju] priekšmetu. Un, ja augstskolas mācībspēks pasniedz studiju priekšmetu "Svešvalodā", tad eksperti vērtē vai personai ir publikācijas par šo tēmu. Zinātniskā personāla sporta zinātnē un veselības aprūpē sportā docējamā studiju kursa saturs ne vienmēr būs tieši saistīts ar jomu, jo jebkurā studiju programmā ir jābūt [vispārējiem

akadēmiskiem] kursiem, piemēram, kursiem, kas saistīta gan ar civilo aizsardzību u.c. Eksperti studiju procesā vērtē saikni starp studiju saturu un publikācijas saturu.

Savukārt runājot par indeksiem, augstskola otro gadu veic šo amatpersonu ievēlšanu pēc jaunajām prasībām, kur ir visi paredzētie indeksi. Šeit jāņem vērā, ka jaunā kārtība stājas spēkā bez pārejas perioda. Taču šie rādītāji sāk uzlaboties. Viņa norāda, ka *Scopus* un *Web of Science* platformās palielinājies publikāciju skaits un to kvalitāte.

S.Rozenštoka jautā kādi ir tie indeksi, piemēram, docentam, profesoram?

J.Židens norāda, ka to nosaka attiecīgie MK noteikumi.

A.Fernāte norāda, ka profesoram Hirša indekss (turpmāk h-indekss) ir 3, bet asociētam profesoram šim rādītājam ir jābūt 2. Viņai aicina saprast, ka h-indekss sasniegšana nav vienas dienas jautājums. No akadēmiskā personāla tiek prasīts noteikts publikāciju skaits un tās nav Padomes pieminētās 3 publikācijas. Saskaņā ar MK noteikumiem tās ir 5 publikācijas 6 gadu periodā. Publikāciju skaits ir atkarīgs no akadēmiskā amata (līmeņa), piemēram, 3 publikācijas varētu attiekties uz lektoru, vadītāja asistentu u.tml. LSPA ir iekšējās kārtības noteikumi, kas nosaka cik ir jābūt publikācijām.

Padome vēlas iepazīties ar šo dokumentu.

S.Rozenštoka atgriežoties pie SVID analīzes, norāda, ka apgalvojumam ir gan vājā, gan stiprā puse.

K.Rožkalns atkārtoti atsaucas uz iepriekš runāto par to, ka tā sasaiste starp akadēmisko un zinātnisko darbu un studiju kursa saturu, tas ir tas lielais pluss, bet zinātniskā darbība ir vājā puse.

(Vienota un profesionāla) akadēmiskā un zinātniskā darbība, kas nodrošina zināšanu pārnesi studējošiem un pilda nozīmīgu sociālo lomu Latvijas iedzīvotāju veselības nodrošināšanā, fiziskajā aktivitātē un sportā

A.Fernāte, runājot par sociālo lomu, norāda, ka tā tika vērtēta zinātnes novērtējumā, un šo kritēriju veido – publicēto darbu skaits, kas ietver mācību grāmatas, monogrāfijas u.c. kas ir saistīts ar pārstāvēto jomu un/vai sadarbība ar federācijām un darba devējiem to sagatavošanā.

J.Grants kā pozitīvu momentu norāda, ka tie materiāli kas ir publicēti angļu valodā tiek pārvērsti monogrāfijās latviešu valodā.

S.Rozenštoka atgriežas pie SVID analīzes redakcijas. Pēc viņas sacītā, *(Vienota un profesionāla) akadēmiskā un zinātniskā darbība* - Vai šī zināšanu pārnese studentiem notiek pēc docētāja individuāla ieskata vai augstskolā pastāv kāda sistēma?

J.Grants saka, ka tā ir sistēma.

Arī **A.Fernāte** norāda, ka docētājiem studiju kursa saturam ir jābūt saistītam ar izpētīto un kā jau iepriekš norādīts, zinātniskām publikācijām ir jābūt saistībā ar docējamo studiju kursu.

S.Rozenštoka jautā: "Vai to nosaka kāds iekšējs normatīvais akts vai tā ir pasniedzēja iniciatīva, individuāla vēlme?"

J.Židens norāda, ka docētāji nevar to nedarīt, ja ir mainījušies kaut kādi noteikumi katrā sporta veidā un tas nozīmē izmaiņas docētāja darba saturā. Tiklīdz ir iegūta jauna informācija, piemēram, konferencē, pasniedzējs ar šo informāciju dalās ar studējošajiem. Var uzskatīt, ka tā ir sistēma, var uzskatīt, ka tas ir viņa individuālais ieguldījums.

S.Rozenštoka jautā vai akadēmiskais personāls pēta tikai to, kas saistīts ar studiju kursu?

LSPA pārstāvji norāda, ka pētīt var visu, bet docētāja pienākums ir pētīt to jomu, kurā viņš docē.

J.Grants uzsver, ka šeit parādās akadēmiskā un zinātniskā brīvība.

S.Rozenštoka secina, ka apgalvojuma redakcijā ir saglabājami abi divi apzīmējumi "*Vienota un profesionāla akadēmiskā un zinātniskā darbība*".

Vietēju un starptautisku kontaktu veidošana sporta zinātnē un veselības aprūpē sportā un uz attīstību vērsta sadarbība akadēmiskajā un zinātniskajā darbā ar augstskolām un organizācijām Latvijā un ārvalstīs

A.Fernāte norāda, ja Padome jautā kā šo var mērīt, tad starptautiskajā novērtējumā tiek mērīts cik ir kontrakti un kā augstskola reāli izmanto šos kontaktus tālāk, piemēram, projektos un citos veidos.

K.Rožkalns jautā: "Vai starptautiskie kontakti ir stiprās/vājās pusēs?"

A.Fernāte atzīst, ka sadarbība notiek, bet ne vienmēr šis process tiek atalgots ar rezultātu.

J.Židens norāda, ka LSPA ieguva 1% no LZP projektiem. Viss ir relatīvi, jo pētniekiem ir savi sadarbības partneri un augstskola priecājas, ka var piedalīties kopīgos projektos. LSPA stiprākie (ilgstošākie un noturīgākie kontakti) ir ar reģiona augstskolām un citām zinātniskajām institūcijām.

D.Kārkle norāda, ka vidējais sekmības rādītājs LZP projektos ir 7%, bet, ja LSPA apgalvo, ka tas 1 %, tad ir skaidrs, ka šis sekmības rādītājs ir stipri zem vidējā.

K.Rožkalns interesējas par mērījumiem, piemēram, kā nākamgad augstskola zinās, ka ir labāk?

A.Fernāte uzskata, ka labāk ir tad, ja ir kopīgas [studiju] programmas.

K.Rožkalns ierosina pie stiprajām pusēm, minēt, ka starptautiskie kontakti un projekti aug, bet pie vājajām – ka temps vai to apjoms nav pietiekošs.

A.Fernāte atkārtoti norāda, ka šī apgalvojuma kritērijs bija kontaktu skaits un to pieaugums. Tas arī parādījās ārējos novērtējumos un tas atspoguļo procesu, ka tiek veidoti kontakti.

K.Rožkalns aicina šo sadalīt divās daļās – ka tiek meklēti un veidoti kontakti, un to var izmērīt gadā, nosakot nepieciešamo kontaktu skaitu un tad ir “piltuve” (siets) cik no šiem kontaktiem pārveidojas par produktu. Stiprā puse ir pieaugošs kontaktu skaits, bet tas, ka šie kontakti rezultējas maz produktos ir vājā puse.

Moderns Veselības aprūpes centrs sportā ar pieejamu brīvu kapacitāti nodrošina zinātniskajam, akadēmiskajam personālam, studentiem un sadarbības partneriem iespējas veikt zinātniskos pētījumus sporta zinātnē un veselības aprūpē sportā.

S.Rozenštoka jautā vai ir kādi mērījumi par pētījumu un publikāciju skaitu, kas tiek radīts centrā?

J.Židens norāda uz centra izveides mērķi. To izveidoja, lai radītu (pētniecības) iespējas gan studentiem, gan pētniekiem, veidotu sadarbības tīklu starp katedrām un/ vai vienas katedras iekšienē pētījumu veikšanai. Centru atklāja 2020.gadā, bet reāla aktīva darbība ir vērojama šogad. 2023.gadā ir būtiski pieaudzis centrā veikto testu skaits. Viņš prognozēja publikāciju skaita pieaugumu nākamajā gadā.

S.Rozenštoka jautā: "Vai LSPA gūst ienākumus no centra darbības?"

J.Židens uzsver, ka pirmkārt, centrs apkalpo studentus un docētājus. Augstskolai ir nelieli ienākumi no centra darbības, piemēram, atsevišķos gadījumos, izmantojot pētījumu, treneris un/vai klubs grib veikt padziļinātu analīzi testu rezultātiem.

K.Rožkalns norāda, ka centra kapacitātes pieaugums ir stiprā puse, bet centra kapacitāte nav izsmelta un šajā ziņā LSPA ir kur augt. LSPA var izmantot savu infrastruktūru gan zinātniskās darbības veikšanai, gan papildu ienākumu gūšanai. Viņš norāda, ka LSPA ir jādodomā kā ātrāk pilnībā noslogot centru.

J.Židens norāda, ka iestāde risina šo jautājumu. Centrā drīzumā kā pētniekus uz 0,5 slodzi nodarbinās divus jaunus doktorantus. Viņš atsaucās uz Lietuvas pieredzi, kur jaunie doktoranti augstskolās strādā uz pusslodzi kā pētnieki, šādi nodrošinot sasaisti starp docēšanu un pētniecību.

Klātesošie vienojās SVID analīzi skatīt nākamajā kopsēdē.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Nolemts nākamo Padomes un augstskolas kopsēdi rīkot 11.maijā plkst. 08:30.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa