



## LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

# LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 12.janvārī

## PROTOKOLS Nr. 21

**Piedalās Padomes locekļi:** Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Kaspars Rožkalns, Andris Rudzītis.

**Akadēmijas vadība:** rektors prof. Juris Grants, prorektori prof. Andra Fernāte (attālināti), prof. Jānis Židens, Senāta priekšsēdētājs prof. Uldis Grāvītis, jurists Dāvis Šleija (attālināti).

**Sēdi vada:** Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka.**

**Protokolē:** sekretāre Iveta Birziņa.

**Norises vieta :** daļēji attālināti – videokonferences formātā (Zoom platformā) un LSPA 205.auditorija, Brīvības gatvē 333.

**Norises laiks:** 08.30 – 10:00.

## DARBA KĀRTĪBA

1. Par studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijas norisi;
2. Par “LSPA grāmatvedības politikas un finanšu vadības apraksts” aktualizāciju;
3. LSPA grāmatvedības dokumentācijas: 2023.gada budžeta plāna un 2022.gada ieņēmumiem (uzkrājuma principa) izskatīšanu;
4. Par studiju maksas apstiprināšanu;
5. Par Sporta kluba līgumu un citu līgumu ar nomniekiem informācijas izskatīšanu;
6. Par sabiedrisko organizāciju, kas ir deklarētas LSPA juridiskajā adresē, saraksta izskatīšanu;
7. Par LSPA attīstības stratēģijas dokumenta projekta izveides termiņu noteikšanu;
8. Par LSPA Padomes sekretāra konkursa norises apspriešanu;
9. Dažādi.

## DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka.**

### 1.Par studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijas norisi

LSPA Studiju prorektore A.Fernāte lūgta skaidrot izveidojušos situāciju un akreditācijas procedūru, norāda, ka pēc Akreditācijas komisijas vizītes augstskolā 15-16.decembrī, ekspertu grupa strādā pie kopīgā atzinuma sagatavošanas, kas varētu būt pieejams februāra pirmajā pusē. LSPA pēc kopīgā atzinuma saņemšanas 10 darba dienu laikā atbildīgajā institūcijā var sniegt komentārus par atzinumā pieļautajām faktu kļūdām, savukārt ekspertu grupa 10 darba dienu laikā šos iebildumus var neņemt vērā vai atspēkot. Tā ir standartprocedūra. A.Fernāte norāda, ka, iesniedzot informāciju Akadēmiskās informācijas centrā (turpmāk AIC), iespējami kavējumi dokumentu izskatīšanas termiņiem rindu dēļ, tādēļ LSPA šobrīd nevar prognozēt, kad AIC izskatīs lēmumu par akreditācijas piešķiršanu studiju virzienam. LSPA saistībā ar akreditācijas procesu nosūtījusi 2022.gada novembrī vēstules divām nozares ministrijām – Izglītības un zinātnes ministrijai (turpmāk -IZM) un Veselības ministrijai (turpmāk -VM). Mēneša laikā uz šo vēstuli atbildēja tikai VM. Sazinoties ar IZM, LSPA pārstāve tika informēta par to, ka šāda termiņa pagarinājums nav IZM kompetence. Līdz ar to LSPA sagatavoja vēstuli Saeimas [izglītības, kultūras un zinātnes komisijas (turpmāk – atbildīgā komisija) Augstākās izglītības, zinātnes un cilvēkkapitāla] apakškomisijai ar lūgumu pagarināt studiju virziena akreditācijas termiņu līdz 2023.gada 30.jūnijam. Pirmajā Saeimas apakškomisijas sēdē šis lēmums tika izskatīts un “divu nedēļu laikā tiks precizēts formulējums, un tiks virzīts tālāk.”

Padomes locekle D.Kārkle pārjautā, vai ir saņemts ekspertu ziņojums. Prorektore A.Fernāte atkārtoti norāda, ka tas būs pieejams februāra pirmajā pusē.

Rektors J. Grants norāda, ka ir saņemts ieteikums no IZM sazināties ar Ventspils augstskolu un citām augstskolām, kurām ir līdzīgas problēmas.

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka norādīja, ka, pamatojoties uz 19.10.2022. LSPA padomes sēdes (ar LSPA vadības dalību sēdē) protokolu Nr. 14, scenārijs B, bija, ka studējošie tiks pārcelti citā studiju programmā un tagad parādās informācija, ka februārī notiks izlaidums. Padomei iepriekš nebija pieejama šāda informācija.

Padomes loceklis A.Rudzītis norāda, ka pirmais variants bija tas, ka cīnīsies par [studiju virziena akreditācijas termiņa] pagarinājumu.

Prorektore A.Fernāte, norāda, ka LSPA šajā procesā atrodas plānā A, jo tas netika realizēts tāpēc, ka nesaņēma nozares ministrijas – IZM, atbildes vēstuli. Minētā iemesla dēļ prorektore telefoniski sazinājās ar IZM pārstāvi, lai noskaidrotu augstskolas tālāko rīcību. Rektors J.Grants norāda, ka [IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietniece augstākās izglītības jomā Dace] Jansone ieteica šādi [vērsties atbildīgajā Saeimas komisijā] rīkoties.

Padomes priekšsēdētāja S. Rozenštoka iebilst, norādot, ka plāns A bija paspēt veikt studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditāciju līdz 2022.gada 31.decembrim. Tātad plāns nav realizējies.

Prorektore A.Fernāte norāda, ka plāns A bija sakārtot dokumentāciju līdz minētajam datumam. IZM ne mēneša laikā, ne joprojām uz LSPA vēstuli nesniedza atbildi. Līdz ar to plāns iegājis 2023.gadā.

Rektors J.Grants norāda, ka līdzīga situācija ir Ventspils augstskolā un IZM pārstāve D.Jansone ieteica sazināties ar reģionālo augstskolu, lai šo jautājumu risinātu kopā. Rektors J.Grants norāda uz studiju prorektores š.g. 6. janvārī notikušo tikšanos ar studējošiem par studiju programmas akreditācijas jautājumu.

Prorektore A.Fernāte atsaucās uz iepriekšējo akreditācijas procesu, norādot, ka nepilna laika klātienē (turpmāk - NLK) studiju ilgums ir 4 gadi 6 mēneši, kas nozīmē, ka šobrīd, februāra beigās, konkrēti, 28. februārī, būtu pēdējais brīdis, kad augstskola var studējošiem izsniegt diplomus. Prorektore tikšanās laikā ar studentiem skaidroja situāciju un informēja par augstskolas uzsāktajām

darbībām studiju virziena akreditācijas procesa sakarā. Studējošiem tikšanās laikā nebija pretenziju. Prorektore A.Fernāte norāda, ka tiklīdz augstskola saņems akreditācijas lapu, studenti saņems diplomus.

Rektors J.Grants pieļāva, ka diplomus varētu izsniegt martā, līdz ar to kavēšanās varētu būt mēnesis. Prorektore A.Fernāte prognozēja, ka tas varētu būt vēlāk - aprīlis/maijs.

Padomes locekle D.Kārkle interesējās, cik īsā laikā atbildīgā Saeimas komisija varētu izskatīt šo jautājumu. Klātesošie iepazīstas ar procedūru un termiņiem par šāda priekšlikuma virzību Saeimā.

A.Fernāte norāda, ka grozījumi Augstskolu likumā parlamentā tiek virzīti steidzamības kārtā, 2 lasījumos.

Padomes locekle D. Kārkle rēķina, ka tas var prasīt 1,5 mēnesi. Viņa interesējas, vai esošajos studiju līgumos ir minēts konkrēts termiņš, kurā LSPA ir apņēmusies izsniegt diplomus.

Prorektore A.Fernāte norāda, ka līgumos nav minēts precīzs datums, bet gan kopējais studiju ilgums - 4 gadi 6 mēneši.

Padomes loceklis K.Rožkalns interesējās par LSPA rīcību attiecībā uz studiju līguma termiņu pagarinājumu.

Rektors J.Grants lūdz prorektori A.Fernāti nosaukt, cik daudz studiju līgumus vajadzētu pagarināt.

Prorektore A.Fernāte norāda, ka precīzu skaitu varēs pateikt vēlāk, jo šobrīd notiek diplomdarbu priekšizstrādāšana un vēl gaidāma diplomdarbu aizstrādāšana. Viņa prognozē, ka tas varētu skart līdz 37 studiju līgumiem.

Padomes locekle D.Kārkle norāda uz iespējamām juridiskajām sekām, jo bez akreditācijas diplomus nevar izsniegt un ir pārkāptas trešo personu tiesības. Viņa atzīst, ka "tā ir ļoti slikta situācija".

Padomes loceklis K.Rožkalns rekomendēja vienoties ar studiju programmas beidzējiem par studiju līguma termiņu pagarinājumu.

Senāta priekšsēdētājs U.Grāvītis nesaskatīja problēmas akadēmijai rīkoties un sagatavot nepieciešamās izmaiņas studiju līgumos.

Klātesošie apspriež arī nepieciešamās darbības no Padomes puses, lai paustu atbalstu studiju virziena akreditācijas termiņa pagarinājumam un izsaka vēlmi iepazīties ar atbildīgās Saeimas komisijas sēdes protokolu. Tiek nolemts sazināties ar IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietnieci augstākās izglītības jomā Daci Jansoni, lai precizētu informāciju.

Senāta priekšsēdētājs U. Grāvītis ierosina vērsties pie atbildīgās Saeimas komisijas sekretāres ar lūgumu atsūtīt konkrētās sēdes protokola izrakstu *un/vai videokonferences ierakstu*.

Prorektors J.Židens ierosina Padomei savā vēstulē IZM par studiju programmas akreditācijas termiņa pagarinājumu balstīties uz studējošo tiesību aizsardzības nepieciešamību.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Pieņēma zināšanai informāciju par studiju virziena "Veselības aprūpe" akreditācijas gaitu un procedūru un sazināties ar IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietnieci augstākās izglītības jomā Daci Jansoni;
2. Atbalstīja studiju līgumu termiņa pagarinājumu tiem studējošiem, kuru tiesības var skart problēmas ar studiju virziena akreditāciju.

## **2. Par “LSPA grāmatvedības politikas un finanšu vadības apraksts” aktualizāciju**

Padomes locekle D.Kārkle norāda, ka nepieciešams vairāk laika, lai iepazītos ar dokumentu, kurš saņemts 10.01.2023. Padomes locekļi nolēma pārcelt šī jautājuma izskatīšanu pēc iepazīšanās ar dokumentu.

## **3. LSPA grāmatvedības dokumentācijas : 2023.gada budžeta plāna un 2022.gada ieņēmumiem (uzkrājuma principa) izskatīšanu**

Padomes locekļi nolēma pārcelt šī jautājuma izskatīšanu uz vēlāku laiku pēc iepazīšanās ar dokumentu, kurš saņemts 10.01.2023.

## **4. Par studiju maksas apstiprināšanu**

Padomes locekļi nolēma pārcelt šī jautājuma izskatīšanu uz vēlāku laiku, skatot šo jautājumu LSPA 2023.gada budžeta kontekstā.

### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Darba kārtības jautājumus Nr. 2., Nr. 3., Nr. 4. izskatīt atsevišķā sēdē.

## **5. Par Sporta kluba līgumu un citu līgumu ar nomniekiem informācijas izskatīšanu (par LSPA telpu nodošanu Sabiedriskā labuma organizācijām)**

Padomes priekšsēdētāja S. Rozenštoka prasa, vai ir izstrādāta jauna Sporta kluba (turpmāk - SK) līguma redakcija un/vai līgums ir atcelts, jo LSPA Padome nav saņēmusi dokumentu.

Rektors J. Grants atzīst, ka LSPA ir saņēmusi 29.12.2022. LSPA Padomes vēstuli saistībā ar šo līgumu. Rektors J. Grants lūdz jurista D. Šleijas komentāru.

Jurists D. Šleija atkārtoti norāda, ka šis līgums neparedz telpu nodošanu, tad, kad puses rīcības plānā vienosies (ja vispār vienosies), ka SK būtu nododamas kādas telpas, tad tiks pieņemts šis lēmums, kā to paredz normatīvie akti, un būs atrunāts, kuras telpas, kādā platībā un tas, ka telpu lietotājs apņemas telpas uzturēt noteiktā kārtībā. Par telpu lietošanu tiks slēgts atsevišķs (telpu lietošanas) līgums. Jurists D. Šleija ierosina precizēt līguma 4.punkta formulējumu, nosakot, ka “telpas nevis tiks piešķirtas”, bet gan “var tikt piešķirtas sabiedriskā labuma organizācijām (turpmāk – SLO) lietošanā un atrunāt to, ka par to tiks slēgts atsevišķs līgums”.

Padomes locekle D. Kārkle piekrīt un izsaka lūgumu mainīt šo punktu, jo esošais formulējums nepārprotami piešķir augstskolas telpas SK lietošanā bez maksas. Kamēr nav “Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma” 5 pantā paredzētā procedūra izveikta, tikmēr šādi līgumu slēgt nevar un uz to ir norādījis KNAB.

Padomes loceklis K.Rožkalns ierosina noteikt datumu sēdei, lai izrunātu šo procedūru, jo LSPA Padomei un augstskolas vadībai atšķiras redzējumi.

Klātesošie diskutē, kāda būtu tālākā rīcība telpu nodošanai nomniekam.

Prorektors J.Žīdens skaidro situāciju, ka SK biroja telpas neizmantos trešās personas un tajās atradīsies tikai augstskolas docētāji. Viņš pieļāva, ka treniņu sporta zāļu [noslodzes] grafiku turpmāk sagatavos LSPA, nevis SK, kas, visticamāk, nodarbosies ar to, ka organizēs sporta komandu dalību sacensībās Latvijas čempionātos, studentu universiādēs u.c. Prorektors J.Žīdens uzsver, ka [sporta] zāļu nomāšana kā tāda nenotiek. Tas viss iet caur LSPA grāmatvedību, piebilstot, ka tas, visticamāk, būs papildu administratīvais slogs grāmatvedībai.

Senāta priekšsēdētājs U. Grāvītis norāda, ka šāda situācija vēsturiski izveidojās, jo tika pieņemts lēmums, ka sacensībās var piedalīties sporta klubi, nevis augstskola kā tāda. Minētā iemesla dēļ nodibināja SK, kas maksā dalības maksu [sacensību organizatoriem], bet SK veido augstskolas docētāji un studējošie.

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka interesējas -vai augstskola ir SK dibinātājs? Klātesošie diskutējās atzīst, ka SK ir biedrības statuss.

Sēdes dalībnieki sāk diskusiju par sadarbības partneru loku to funkciju nodrošināšanā, kuras SK vēlas deleģēt LSPA.

Padomes loceklis K.Rožkalns jautā par LSPA kritērijiem sadarbības partneru izvēlē, piemēram, ja atnāk vairākas SLO. K.Rožkalns skaidro, ka teorētiski šādu līgumu var pieprasīt jebkura sabiedriskā labuma organizācija. Viņš jautā, uz kāda pamata neslēgs līgumu? Viņš pieļauj, ka augstskolai būs jānosaka šādi kritēriji.

Jurists D.Šleija pauž viedokli, ka sakarā ar nomas tiesību piešķiršanu MK noteikumu Nr. 97 "Publiskas personas mantas iznomāšanas noteikumi" 6.punktā ir noteikts, ka var nepiemērot 2.nodaļas normas, ja iznomā telpas sociālās aizsardzības, kultūras, izglītības, zinātnes, sporta vai veselības aprūpes funkciju nodrošināšanai, un ja saskaņā ar MK noteikumu 6.2. punktu nomas objekts netiek nodots nepārtrauktā nomāšanā un nomai ir regulārs raksturs (telpu noma 2x nedēļā sporta treniņiem). Jurists norāda, ka minētā MK noteikuma norma ir iekļauta tagad LSPA telpu nomas līguma tipveida formā, kur nomniekam jāatņemas stabīnā, kurš no gadījumiem piemērojams viņam konkrētai situācijai.

Padomes locekle D.Kārkle, atgriežoties pie SK līguma, norāda, ja tiek precizēts tā 4.punkts un tiek ievērots likuma 5.pantā minētā procedūra, tad līgums var tikt saglabāts, jo šobrīd tas tikai pasaka, ka ja LSPA gribētu kaut ko nodot, tad izveiktu procedūru, kas noteikta likumā". Viņa jautā, kāda līgumam vispār ir jēga?" Ko šis līgums dod LSPA?

Prorektors J.Žīdens norāda, ka SK ir deleģēta funkcija pārstāvēt LSPA čempionātos un tam būtu jābūt rakstītam līgumā. SK pārstāv LSPA komandas attiecīgajās sporta veida federācijās.

Senāta priekšsēdētājs U.Grāvītis piebilst, ka [dažāda sporta veidu] federāciju biedri var būt klubi.

Rektors J.Grants uzsver, ka SK ir nepieciešams, lai augstskola būtu pārstāvēta federācijās.

Padomes loceklis K.Rožkalns atkārtoti norāda, ka būtu nepieciešams šo deleģēšanas funkciju iekļaut līgumā starp LSPA un SK, kā arī jābūt skaidriem šādu sadarbības līgumu atlases kritērijiem un kārtībai kādā tiek slēgti šādi līgumi.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Vienojas precizēt SK līguma 4 punkta redakciju, augstskolas uzlikto deleģējumu SK un izstrādāt kritērijus vienlīdzīgai sabiedrisko organizāciju (turpmāk – SO) pieejai sadarbības līgumu slēgšanai.

2. Nosaka, ka SK līguma grozījumi jā sagatavo līdz 12.02.2023.

## **6. Par sabiedrisko organizāciju, kas ir deklarētas LSPA juridiskajā adresē, saraksta izskatīšanu**

Rektors J.Grants informē, ka šobrīd ir noslēgti divi jauni līgumi par LSPA juridiskās adreses izmantošanu, divas SO izslēgtas, vairāki SO līgumi ir vērtēšanā, kopumā runa ir par 6 līgumiem.

Padomes locekle D.Kārkle precizē, vai turpmāk šo SO adreses sakrītīs ar Lursoft reģistrā minēto informāciju un visām šīm SO ir tiesisks pamats [šeit atrasties] un jautā, vai SO izmanto LSPA telpas.

Rektors J.Grants sniedz apstiprinošu atbildi par adresu sakrītību un noliedzošu atbildi par telpu izmantošanu, un piekrīt nosūtīt padomei tipveida līgumu, kas tiek slēgts par SO deklarēšanos augstskolas juridiskajā adresē.

### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Pieņēma zināšanai informāciju par SO, kas deklarētas LSPA juridiskajā adresē.
2. Iepazīties ar tipveida līgumu pēc tā saņemšanas un nepieciešamības gadījumā atkārtoti pārrunāt šo jautājumu ar LSPA vadību.

## **7. Par LSPA attīstības stratēģijas dokumenta projekta izveides termiņu noteikšanu**

Padomes priekšsēdētāja S. Rozenštoka aicina noteikt LSPA attīstības stratēģijas 2021 - 2027.gadam (turpmāk -Stratēģija) izveides termiņu un saka, ka Padome ir gatava palīdzēt LSPA stratēģijas izstrādē.

Rektors J.Grants norāda, ka LSPA vadība iepazīstas ar Padomes 16.12.2022. sagatavotajiem priekšlikumiem Stratēģijai un pakāpeniski veic to integrāciju dokumentā. Rektors J.Grants min arī, ka vēlas iepazīties ar Padomes locekļu, kuri gāja caur IZM konkursu un piedāvāja savu redzējumu par LSPA attīstību, redzējumu.

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka atbild, ka visu Padomes locekļu priekšlikumi ir iekļauti rektoram iesniegtajos LSPA stratēģijas priekšlikumos, kam Padomes locekļi piekrīt.

Padomes locekļi K.Rožkalns un D.Kārkle interesējas par stratēģiskā dokumenta izstrādes, apspriedes un pieņemšanas procedūru augstskolā un vēlas saprast LSPA Padomes iesaistes dokumenta izstrādē nepieciešamību.

Prorektore A.Fernāte norāda, ka Stratēģijas izstrādi regulē nolikums, kas paredz dokumenta izstrādes soļus un darba grupu izveidi (LSPA darba grupas stratēģijas izstrādei ir izveidotas), un uzsver dokumenta izstrādes pakāpenību. Būtu jāprecizē, vai šī ir Stratēģijas pilnveide vai pilnīgi jauna dokumenta izstrāde. LSPA Stratēģija tika pabeigta 2021.gada janvārī, kad tā tika apstiprināta Senātā, bet tika pieņemtas izmaiņas ārējos normatīvajos aktos gan augstskolu pārvaldībā, gan augstskolu tipoloģijā, līdz ar to šobrīd ir jāprecizē – vai šī būs dokumenta aktualizācija vai jaunas stratēģijas izstrāde. Pēdējā gadījumā Senātā ir jāpieņem Stratēģijas izstrādes nolikums, kurā tiek paredzēts Padomes iesaiste dokumenta izstrādē. Prorektore A.Fernāte ierosina nākamajā Padomes sēdē apspriest nevis visu Stratēģiju, bet konkrētu sadaļu.

Padomes locekļi atbalsta LSPA Stratēģijas 2022. – 2027. projekta atjaunošanu un šo priekšlikumu.

Padomes locekle D.Kārkle ierosina sākt ar SVID (angļu val. SWOT) analīzi, uz kura balstās dokumenta izstrāde.

Prorektore A.Fernāte min vienu mēnesi SVID analīzes izstrādei un skaidro, ka izstrādājot dokumentu no jauna, ir jāievēro procedūra un ir jāizstrādā Nolikums.

Rektors J.Grants ierosina noteikt garāku LSPA Stratēģijas SVID analīzes izstrādes termiņu līdz 28.02.2023.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Nolēma atjaunot LSPA Stratēģijas 2022. – 2027. projektu;
2. Nolēma sagatavot Stratēģijas sadaļu, kas paredz SVID analīzi, atbilstoši Padomes sniegtajiem priekšlikumiem līdz 28.02.2023.

#### **8. Par LSPA Padomes sekretāra amata konkursa norises apspriešanu**

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka norāda, ka labās prakses un pārvaldības principu ievērošanai ir nepieciešams organizēt atklātu Padomes sekretāra amata konkursu. Atsaucas uz IZM vēstuli, no kuras izriet, ka par sekretāra personāliju jālemj Padomei.

Klātesošie iepazīstas ar Ivetas Birziņas, kas ir norīkota šim amatam, profesionālo kvalifikāciju, tostarp iegūto izglītību, t.i., profesionālais bakalaura grāds jurisprudencē un maģistra grāds starptautiskajās tiesībās.

Rektors J.Grants aicina juristu D.Šleiju atkārtot Padomei nosūtītajā vēstulē minētos argumentus par izvēlēto sekretāri pēc iepriekšējās Padomes sekretāres atkāpšanās no amata.

D.Šleija Valsts pārvaldes iekārtas likuma kontekstā norāda uz augstskolu padotības formu, kas ir pārraudzība, nevis pakļautība IZM, un atsaucās uz Augstskolu likumā minēto augstskolas autonomiju, kuras viena no pazīmēm ir varas un atbildības sadale starp dibinātāju (ministriju) un augstskolu, līdz ar to ministrijai no likuma viedokļa nav tiesības noteikt augstskolai to, kā ir jākomplektē personālsastāvs, ja vien viens vai otrs process tiešā veidā nav atrunāts normatīvajā aktā. Par sekretāra piesaisti normatīvajā aktā nekas nav ierakstīts, šis amats nav ne valsts amatpersonas amats, ne ierēdņa amats, līdz ar ko konkurss nav obligāts un saskaņā ar Augstskolu likuma 17.<sup>1</sup> panta 7. daļu rektors ir atbildīgs par sekmīgu augstskolas personāla politikas īstenošanu. Līdz ar to šī joma ir rektora prerogatīva. Jurists D.Šleija atsaucās uz dokumentu, uz ko savā vēstulē atsaukusies arī IZM - uz *metodiku Padomes locekļu atbildības administratīvo resursu segšanai*, kuras atsaucē Nr.18 ir norādīts, ka pēc augstskolu sniegtās informācijas par augstskolu Padomes sekretāru var strādāt augstskolas Senāta sekretārs, kuram jau ir iepriekšēja profesionāla pieredze augstskolas lēmējinstīcijā vai cits augstskolas administratīvais darbinieks, kuram ir iepriekšēja pieredze augstskolu darbā un kas ir saņēmis labu darba izpildes novērtējumu. LSPA, sekojot šai loģikai, jau iepriekš bija pieaicināta Senāta sekretāre, kura tagad ir atcelta un rektoram ir prerogatīva, komplektējot personālsastāvu, uz savu viedokli. Cik zināms, arī citās augstskolās, arī RSU un RTU sekretāri piesaistīti no iekšējiem resursiem. Tāpat, cik zināms, projektu koordinatores I.Birziņas darba attiecībās ir noslēdzies darbs pie divu ES projektu īstenošanas, taču, tā kā pēcpārbaudes un atskaites tajos vēl kādu laiku turpināsies un tā kā viens projekts vēl turpinās, tad rektors izvēlējās šādu scenāriju, kā darbinieci noturēt darbā. Tā ir rektora racionāla izvēle. No juridiskā viedokļa, D.Šleija nesaskata vajadzību rīkot amata konkursu, ļaujot rektoram izlemt šo jautājumu.

Padomes loceklis K.Rožkalns jautā D.Šleijam, vai pareizi saklausīja, ka tiek proponēts, ka iecelšana amatā bez konkursa ir labā prakse. Jurists to noliedz.

Padomes locekle D. Kārkle atkārtoti pauž uzskatu, ka labā prakse ir rīkot konkursus uz amatiem, ja runa ir par valsts budžetu un nodokļu maksātāju līdzekļu lietderīgu izmantošanu un arī, lai katrā amatā tiek atlasīts maksimāli spējīgākais kandidāts.

Jurists D.Šleija norāda, ka konkurss vienkārši nebūtu leģitīms, ja vien pats rektors neizvēlēties rīkot konkursu.

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka pateicas sēdes dalībniekiem par viedokļa paušanu un ierosina jautājumu par atklāta amata konkursa rīkošanu uz Padomes sekretāra amatu likt uz balsošanu.

Padome balso par atklāta amata konkursa rīkošanu uz Padomes sekretāra amatu.

Balsošanas rezultāts:

S.Rozenštoka – PAR

D.Kārkle – PAR

K.Rožkalns – PAR

D. Krauksta – Atturas

A.Rudzītis – PRET

Padome nobalso PAR amata konkursa rīkošanu.

Padomes loceklis A.Rudzītis jautā, kas būs tie, kas vērtēs amata pretendentu atbilstību vakancei izvirzītajām prasībām?

Padomes locekle D.Kārkle norāda, ka tā būs Padome.

Padomes loceklis K.Rožkalns, piebilst, ka LSPA pārvaldībā ir jāīsteno labā prakse savstarpēji sadarbojoties, gan padomei sagatavojot vēstuli par atbalstu studiju virziena akreditācijas termiņa pagarinājumam, gan arī rektoram veidojot konkursus par cilvēku iecelšanu amatā.

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka Padomes vārdā lūdz rektoru, ņemot vērā šos apsvērumus, attiecīgi izsludināt amata konkursu.

### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Rīkot atklātu amata konkursu uz Padomes sekretāra amatu.

## **9.Dažādi**

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka ierosina pārrunāt Padomes ierosinātos grozījumus Revīzijas komisijas nolikumā un min, ka Padome joprojām gaida konkrētus priekšlikumus no LSPA vadības.

Rektors J.Grants aicina juristu D.Šleiju sniegt komentāru.

Jurists D.Šleija norāda, ka temats tika runāts jau iepriekš un revīzijas komisijas pilnvaras pretēji Augstskolu likumam un LSPA Satversmei ir būtiski paplašinātas un dokuments ir nelīgītīmi papildināts no Padomes puses. D.Šleija aicina konceptuāli vienoties, kā tālāk rīkoties, piemēram, uzrakstīt īsu Revīzijas komisijas nolikumu atbilstoši LSPA Satversmē noteiktajam, nepaplašinot komisijas funkcijas.



Padomes locekle D.Kārkle atgādina, ka pagājušās sēdes laikā, Padome norādīja, ka tai interesē Revīzijas komisijas funkcionalitātes pastiprināšana. Padomei neesot iebildumu par to, kas to īsteno. Viņa atsaucās uz LSPA priekšlikumu dokumentā atspoguļot deleģētas un paplašinātas funkcijas auditoram. Padome šo priekšlikumu atbalsta un tas būtu jāiestrādā dokumentā.

Padomes priekšsēdētāja S.Rozenštoka atgādina, ka tuvojas Iekšējās (kvalitātes) kontroles un riska vadības dokumentu (ziņojuma par 2022.gadu un plāna 2023.gadam) iesniegšanas Padomei termiņš 15.01.2023.

Prorektore A.Fernāte norāda, ka minētie dokumenti ir precizēti un 12.01.2023. tos izskatīs Senāts un tad tie būs pieejami Padomes vērtējumam.

**PADOME NOLĒMA:**

Nākamo LSPA Padomes sēdi ar LSPA vadību rīkot 15.02.2023. plkst. 08:30.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa