



## LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

# LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 07.martā

## PROTOKOLS Nr. 26

**Piedalās Padomes locekļi:** Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Kaspars Rožkalns (attālināti), Andris Rudzītis.

**Akadēmijas vadība:** rektors prof. Juris Grants, prorektore prof. Andra Fernāte, prorektors prof. Jānis Židens (attālināti), jurists Dāvis Šleija (attālināti).

**Sēdi vada:** Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka.**

**Protokolē:** sekretāre Iveta Birziņa.

**Norises vieta :** daļēji attālināti – videokonferences formātā (Zoom platformā) un LSPA, 205.auditorija, Brīvības gatvē 333.

**Norises laiks:** 08.30 – 10:00.

## DARBA KĀRTĪBA

- 1.Par progresu studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijā;
- 2.Par iekšējās kontroles sistēmas un risku vadības, kā arī korupcijas novēršanas un apkarošanas dokumentācijas precizējumu izskatīšanu:
  - 2.1. LSPA konsolidētā risku novērtēšanas un risku vadības plāna izpilde 2022.gadā;
  - 2.2. Korupcijas novēršanas un apkarošanas plāna izpilde LSPA 2022.gadā un plāns 2023. gadam.
3. Par Studiju maksas apstiprināšanu;
4. Par LSPA attīstības stratēģijas izstrādes, aktualizācijas un ieviešanas novērtēšanas kārtības apstiprināšanu;
5. Par LSPA attīstības stratēģijas nodaļas aktualizāciju, SVID analīzes vērtēšanu;
6. Par studentu atbiruma iemeslu, darba devēju aptaujas un studējošo anketēšanas rezultātu vērtēšanu;
- 7.Par Padomes sekretāra amata kandidātu atlasī;
- 8.Dažādi.

## DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka.**

1. Par progresu studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijā

**A.Fernāte** norāda, ka akreditācijas ekspertu ziņojums vēl nav saņemts. Tas gaidāms tuvākajās dienās.

**D.Kārkle** rēķina, ka pirmajam akreditācijas procesa posmam, kas ir 6 mēneši, jānoslēdzas 8. vai 9. martā.

**K. Rožkalns** lūdz informēt Padomi, gadījumā, ja 9.martā augstskola ziņojumu nav saņēmusi.

**D.Kārkle** piekrīt šim ierosinājumam, norādot, ka iespējams Padome varētu vērsties Akadēmiskās informācijas centrā (turpmāk AIC), jo minētajai iestādei ir jāievēro 2018.gada 11.decembra MK noteikumi Nr.793 "Studiju virzienu atvēršanas un akreditācijas noteikumi".

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Ziņot Padomei par ārējā tiesību aktā noteiktā akreditācijas ekspertu ziņojuma sagatavošanas termiņa neievērošanu.

### **2. Par risku vadības un korupcijas novēršanas un apkarošanas dokumentācijas precizējumu izskatīšanu**

**S.Rozenštoka** norāda, ka Padome ir iepazinusies ar aktualizētajiem iekšējās kontroles un risku vadības un citiem saistītajiem dokumentiem, bet Padomei radušies papildu precizējumi, jo dažos gadījumos nav ieviestas izmaiņas dokumentos. Viņa kā piemērus min sekojošus riskus:

#### 2.1. LSPA konsolidētā risku novērtēšanas un risku vadības plāna izpilde 2022.gadā:

*Risks nr. 2 (numerācija norādīta atbilstoši dokumentā ietvertajai numerācijai) - Par datu nopludināšanu – līgumiskais regulējums, apmācības?*

**S. Rozenštoka** atsaucas uz iepriekšējā sēdē pārrunāto, ka šis risks ir saistīts ar biežo darbinieku maiņu.

**D.Kārkle** ierosina kā pasākumu minēt darba līgumos noteikto fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personu datu apstrādi un datu brīvu apriti.

**A.Fernāte** sēdes laikā veic prasītos labojumus dokumenta tekstā.

*Risks nr. 3 - Kapacitātes trūkums - Pēc kādiem kritērijiem plāno nepieciešamo darbinieku skaitu, uzsākot projektu? Kāda ir esošo projektu iesaistīto darbinieku skaits un darba kapacitātes nepieciešamība?*

*Padome iepazinās ar skaidrojumu sanāksmē. Padomes papildu jautājums : kā plāno ierobežot darbinieku amata apvienošanas iespējas ar citiem projektiem? Kāds būs juridiskais pamatojums?*

**A.Fernāte** skaidro, ka projekta izsludināšanas gadījumā ir jāpārplāno darbinieka noslodze pamatdarbā. Augstskolai jālemj vai šādā gadījumā studiju procesā nav jāpiesaista cits darbinieks. Atkārtoti tiek uzsvērts, ka darba līgumos ir noteikts, ka darbiniekiem ir pienākums informēt darba devēju par projektiem, kas tiek īstenoti ārpus augstskolas. LSPA šādu pieeju īsteno jau vairākus gadus.

**D.Kārkle** ierosina šo fiksēt pie pasākumiem, kas jau veikti.

*Risks nr. 4 - Studējošo neapmierinātība - kā tālāk tiek adresēti studējošo novērtējuma anketās norādītie trūkumi? Kā tiek tūlītēji pēc atrisināšanas novērtēts situācijas uzlabojums? Padome norāda, ka šis risks nav papildināts.*

**S.Rozenštoka** min, ka iepriekš tika runāti par anketēšanu, studiju kursu docētāju pašvērtējumu ziņojumiem u.c.

**D.Kārkle** norāda, ka šobrīd dokumentā pie ilgtermiņā veicamajām preventīvām darbībām minēts "Izvērtēt docētāju sniegumu un izvēlēties atbilstošo docētāju". Viņa norāda, ka attiecībā uz

anketēšanu parādās jautājumi par infrastruktūru, saimnieciskas darbības jautājumi, kas ne vienmēr skar docētājus, jo tie ir augstskolas kopējie procesi. Viņa rosina pie preventīvajiem pasākumiem minēt tos, kas attiecas uz visu augstskolas darbības nodrošināšanu kopumā.

Klātesošie vienojas papildināt ilgtermiņā veicamo preventīvo darbību un **A.Fernāte** to nostiprina dokumentā.

*Risks nr. 5 - Par studējošo atbirumu – vispārīgas frāzes, vai ir identificēti atbiruma iemesli? Kā tiek novērtēta Studiju programmu direktoru saskarsme ar studējošiem? Kritēriji, novērtēšanas biežums? Padome uzskata, ka risks nav papildināts.*

**A.Fernāte** norāda, ka saistībā ar šo risku bija jādod papildu informācija. Pēdējā LSPA Senāta sēdē 2. martā tika izvērtēti iepriekšējā semestra studiju rezultāti un secināts, ka atbiruma iemesli ir sociālie un veselības faktori, kas saglabājas nemainīgi vairāku gadu garumā. Bet ir lietas, kuras var novērst akadēmija un augstskola attiecīgi rīkojas. Kā piemēru viņa minēja problēmas ar attālinātajām mācībām, kad studijas īstenoja dažādās digitālās platformās. Akadēmija izveidoja iekšējo reglamentāciju, lai panāktu to, ka studiju procesā tiek strādāts vienā digitālā platformā.

**D.Kārkle** ierosina papildināt dokumentu ar minēto informāciju.

*Risks nr. 12 – finanšu plūsmas risks. Padome lūdz papildinošos pasākumos budžetā paredzēt lielāku rezervi nākošajam gadam, kā arī iebudžētēt padomes sekretāra un padomes locekļu atalgojumu.*

**J.Grants** jautā: “Vai Padomes priekšsēdētājam bijusi saruna ar IZM [augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju] departamenta vadītāju D.Stepanovu par Padomes finansēšanas jautājumu?”

Rektors šo jautājumu aktualizē jau no septembra. Arī Rektoru padome šo jautājumu vairākkārt pārrunājusi. Viņš lūdz padomi sazināties ar IZM pārstāvi, kā nodrošināt padomes darbu no 1.decembra, kad beigsies projekta piešķirtais finansējums, jo augstskolai nav līdzekļu šim mērķim.

**A. Fernāte** norāda uz pieaugošajiem apkures rēķiniem un citiem komunālajiem maksājumiem.

**J.Grants** informē, ka janvārī un februārī augstskolas rēķins par apkuri sasniedz 70 000.- euro, tikpat cik pērn visā gadā kopumā.

**K.Rožkalns** sola sazināties ar IZM, lai saprastu kāda ir pozīcija un iespējas, bet tas neatbrīvo no atbildības, ka šis [ Padomes darbības nodrošināšanas] finansējums ir jāparedz budžetā.

Akadēmijas pārstāvji interesējas par finansējuma avotu. **K.Rožkalns** norāda, ka šī summa paredzama no augstskolas ieņēmumiem, tajā skaitā, no studiju maksas.

**J.Grants** atkārtoti norāda uz finansējuma trūkumu un pieļauj, ka būs jāatsakās no [rēķinu apmaksas], kā arī atkārtoti aicina Padomi risināt šo jautājumu ar nozares ministriju, lai pēc tam organizētu atkārtotu tikšanos budžeta pārskatīšanai.

**D.Kārkle** pieļauj, ka Atveseļošanās un noturības mehānisma (turpmāk ANM) ietvaros varētu būt pieejami līdzekļi iestādes iekšējai pārvaldības finansēšanai.

**S.Rozenštoka** uzskata, ka IZM ir plāns, jo tas skars arī pārējās augstskolas.

**K.Rožkalns** norāda, ka Padome sazināsies ar IZM, bet šie līdzekļi būs jāieplāno. Jautājums ir tikai par finansējuma avotu. Lielāka skaidrība šajā jautājumā varētu būt pēc divām nedēļām vai vēlāk. Padome pie šī jautājuma varētu atgriezties nākamajā Padomes un augstskolas vadības kopsēdē.

**J.Grants** atzīst, ka “LSPA ir jābūt gatavai operatīvi rīkoties, paceļot docētājiem algu no 450.00 uz 550.00 euro. Viņš kā risinājumu min, docētāju atļaišanu un [atlikušajam akadēmiskajam mācībspēkam] slodzes palielināšanu. Pēc viņa sacītā, docētāju atlīdzības pieaugums šogad ir 100.00 euro. Lai nodrošinātu atlīdzības plānoto pieaugumu akadēmiskajam personālam, būs jāsamazina finansējums zinātnei. Viņš ierosina šo jautājumu apspriest nākamajā sēdē.

**K.Rožkalns** norāda, ka šim riskam ir jāatspoguļojas dokumentā. Tas ir reāls risks, jo nevienam nav atbildes.

**A.Fernāte** atgriežas pie dokumentā norādītajiem preventīvajiem pasākumiem: īstermiņa budžeta plānošanai, ilgtermiņa budžeta plānošanai, līdzekļu piesaistei Padomes darbības nodrošināšanai. Viņasprāt, dokumentā viss jau ir paredzēts. Pēc viņas teiktā, vai finansējuma piešķiršana notiks caur ANM vai citu finanšu avotu, tās ir detaļas.

Klātesošie sāk diskusiju par dokumentu, kurā būtu jāparādās šai informācijai.

**A.Fernāte** norāda, ka runa ir par 2023.gada Risku katalogu, jo 2022. gadā šāda problēma nemaz nevarēja būt.

**K.Rožkalns** pieļauj, ka šis risks ir identificēts 2022. gadā.

**A.Fernāte** norāda, ka Risku katalogs tika apstiprināts pērnā gada janvārī, kad Padome vēl nebija apstiprināta un uzsākusi savu darbību.

**D.Kārkle** piekrīt, ka šis riskam jābūt 2023.gada dokumentācijā, vienlaikus atzīst, ka trūkst sinhronizācijas starp 2022.gada un 2023. gada dokumentiem.

**A.Fernāte** uzsver, ka līdz ar Padomi un augstskolas pārvaldības modeļa maiņu, parādās jauni riski. Klātesošie piekrīt **A.Fernātes** skaidrojumam. Izmaiņas 2022.gada dokumentā netiek veiktas.

2.2. Korupcijas novēršanas un apkarošanas plāna izpilde LSPA 2022.gadā un plāns 2023. gadam.

*Padome ierosina papildināt Riska zona nr. 13 Iepirkumu procedūras, jo rotācija nav vienīgais paņēmieni.*

**D.Kārkle** norāda, ka Padomei bija komentārs par šo plānu, kur minēts iepirkumu procesā iesaistīto amatpersonu rotācija, bet atbilstoši *Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk- KNAB) Vadlīnijām par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā* – bija minēti arī citi pasākumi, piemēram, četru acu principa izmantošana iepirkumos, izņēmuma reģistrēšana, fiziskā kontrole audio/video, ziņošanas mehānisms un darbinieka motivēšana, uzmanības saasināšana uz biežāk pieļautajām kļūdām. Padome rosina izvērtēt KNAB minētos paņēmienus iepirkumos, lai samazinātu korupcijas risku.

**A.Fernāte** – norāda, ka pie šī riska bija skaitliski nedaudz pasākumi – iepirkumu komisijas locekļu rotācija, zemsliedzēju iepirkuma regulējums, apmācības. Daļa no pasākumiem, piemēram, “četru acu uzraudzības principa ievērošana” tika minēts saistībā ar citu risku. Tāpat LSPA darbojas trauksmes celšanas kārtība.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Pieņēma zināšanai LSPA Studiju prorektora A. Fernātes sniegto skaidrojumu uz Padomes sagatavoto papildjautājumu risku vadības dokumentācijā;
2. Pilnveidot risku vadības plāna izpildi 2022 gadā;
3. Pilnveidot korupcijas novēršanas un apkarošanas plāna izpildi 2022.gadā un plānu 2023.gadā atbilstoši Padomes priekšlikumiem.

### **3. Par studiju maksas apstiprināšanu**

**S. Rozenštoka** norāda, ka ir saņemti precizētie studiju maksas aprēķini, taču Padomei ir papildu jautājumi.

Klātesošie runā par studiju maksas aprēķinu un tajā izmantotiem kritērijiem, dažādu pakalpojumu izmaksu un attiecīgi studiju maksas pieaugumu salīdzinot ar iepriekšējo akadēmisko gadu, kā arī atlaižu piemērošanu.

**D.Kārkle** interesējas vai pakalpojuma izmaksas, kas ietver patērēto elektroenerģiju, apkuri, ūdensapgādi un kanalizāciju ir noteikta saskaņā ar apstiprināto 2023. gada budžetu. Padomei radās papildu jautājums par aprēķinos (*Excel tabulā pie ailes: izdevumi LSPA darbības nodrošināšana - akadēmiskās darbības infrastruktūras apmaksai, attīstības projektiem, kopējiem LSPA darbības projektiem, pārvaldei - kopā 11,2% no viena studējošā studiju izmaksas gadā*) izmantotā koeficienta 17 % apmērā pamatojumu.

**A. Fernāte** to pamato ar nepieciešamību veikt lielākus ieguldījumus novecojušā infrastruktūrā. Viņa atsauca uz MK noteikumiem, kur šim kritērijam paredzēts pievienot vairāk nekā 11 %, taču ņemot vērā reālo infrastruktūras stāvokli, tiek piemērots cits skaitlis.

**D.Kārkle** paskaidro, ja tiek piemērots koeficients, ir jābūt aprēķinam un pamatojumam kāpēc ir šāds skaitlis nevis cits, piemēram, 18 vai 22? Ja ārējais normatīvais akts paredz 11,2 %, tad liek šo skaitli, bet pēc tam piemēro atlaidi 10- 20 % apmērā.

**D.Kārkle** iepazīstoties ar aprēķiniem, pieļauj, ka studiju maksa ar atlaidi tiek noteikta pēc sajūtām "kā tas varētu būt", bet viņai neizdevās atrast kā studiju maksa izskatās attiecībā pret 2022./2023 akadēmiskā gada maksām. Viņa veic aprēķinus par studiju maksu pieaugumu gada griezumā, salīdzinot ar LSPA izteikto piedāvājumu.

Klātesošie sāk diskusiju par bakalaura un maģistra līmeņa studiju programmu "Sporta zinātne" studiju maksu apmēru.

**D. Kārkle** jautā, kādēļ studiju maksa šajā pozīcijā ir maza un prasa skaidrot maģistra līmenī norādīto studiju maksas amplitūdu no 1790.- līdz 2030.-

**A.Fernāte** norāda, ka atšķirības studiju maksā ir saistāma ar personas izglītību, proti, ja personai ir cita izglītība, tad viņa maksā papildus par izlīdzinošo semestri.

**D.Kārkle** rēķina, ka bakalaura līmeņa studiju programmai "Sporta zinātne" pieaugums ar atlaidi, salīdzinot ar šī gada akadēmisko gadu, ir 13 %. Viņa ierosina palielināt studiju maksu.

**K.Rožkalns** atbalsta šo priekšlikumu un rosina palielināt studējošo maksu vismaz 20 % apmērā, ņemot vērā inflācijas pieaugumu.

Klātesošie piekrīt palielināt bakalaura līmeņa studiju programmai palielināt studiju maksu no 2030.- līdz 2100.- eiro.

**D.Kārkle** atsauca uz RSU datiem, kur bakalaura līmeņa studijas "Fizioterapijā" bez atlaides maksā 4900.- eiro, ar atlaidi 4000.- eiro. LSPA ir būtiski mazāka summa - aprēķinātā summa 3395.- eiro, šī gada studiju maksa 2930.- eiro. Viņasprāt, tas ir pieticīgs 4 % pieaugums griezumā.

**D.Kārkle** rosina šo studijas maksu pacelt. **A. Fernāte** aicina piemērot aprēķināto summu.

**D.Kārkle** norāda, ka maģistra studiju programmā "Sporta zinātne" pieaugums gada griezumā ir 68% un pieļauj, ka kļūda ir 2022/2023 akadēmiskā gada studiju maksas aprēķinā.

To noliedz LSPA pārstāvji, kas norāda, ka šajā pozīcijā studiju maksa ir zema, jo nav iespējas to palielināt zemā pieprasījuma dēļ.

**S.Rozenštoka** pārjautā vai ir nepieciešams šāds pieaugums.

**A.Fernāte** norāda, ka par šo jautājumu ir nepieciešamas diskusijas. Viņa norāda uz zemo pieprasījumu šajā studiju programmā, kas sadārdzina studiju maksu.

**K.Rožkalns** precizē, ka minētā summa pozīcijā rodas, sarēķinot studiju izmaksas uz vienu cilvēku.

Klātesošie atzīst, ka šis ir būtisks pieaugums, taču šeit var piemērot atlaidi līdzīgu kā pērn. **D.Kārkle** sarēķina, ka to piemērojot, studiju maksa būs 1560.- eiro.

LSPA Padome lēš, ka minētā programma rada zaudējumus augstskolai un noskaidro, ka šajā programmā mācās 50 studējošie.

**D.Kārke** rosina nolīdzināt studiju maksas starp maģistru studiju programmām abos virzienos līdzīgi kā bakalaura līmeņa studiju gadījumā. Šobrīd sanāk, ka studiju programma "Sporta zinātne" ir 2x lētāka, taču pēc aprēķina sanāk, ka šīs programmas izmaksu ziņā ir gandrīz vienādas.

**K.Rožkalns** precizē, ka abās studiju programmās studiju maksa nesedz pašizmaksu un viņš interesējas, kas notiks, ja pielīdzinās studiju maksu? Kādi riski ir šajā situācijā?

**A.Fernāte** norāda, ka studējošie piesakās studijām un ir gatavi mācīties maģistrantūrā par budžeta līdzekļiem. Sarūk to studējošo skaits, kuri gatavi mācīties maģistrantūrā par personīgajiem līdzekļiem.

**K.Rožkalns** kādas sekas iestājas augstskolai, ja šajā programmā nebūs maksas studenti?

LSPA pārstāvji norāda uz ienākumu samazināšanos.

**K.Rožkalns** precizē -šobrīd nav ienākumu, bet ir zaudējumi. Jo mazāk uzņemtu, jo mazāk iestāde ciestu zaudējumus.

**A.Fernāte** to noliedz, norādot, ka studiju vietu izmaksas no budžeta līdzekļiem ir 1600.- eiro. Tas nozīmē, ka augstskola ar maksas studentiem dotē budžeta vietas.

**K.Rožkalns** precizē, ja maksas students maksā mazāk nekā valsts apmaksāts students, tad šāds studējošais nesedz visus studējošā izdevumus, nerunājot nemaz par valsts budžeta studējošā dotēšanu.

**D.Kārkle** pieļauj, ka situācijā, kad abu studiju virzienu programmu studiju izmaksas ir vienādas, bet vienā gadījumā tiek piemērota studiju maksa, kas ir divas reizes mazāka par otru, augstskolai ir jāpierāda, ka tas ir stratēģiskais attīstības virziens, kurā tā vēlas piesaistīt studējošos.

**K.Rožkalns** atkārtoti prasa skaidrot riskus, kādi var iestāties, ja atsakās no maksas studentiem maģistra līmeņa programmā "Sporta zinātne". Šobrīd nav godīga attieksme pret studentu, jo izmaksas viena līmeņa studiju programmām dažādos virzienos ir vienādas, bet studiju maksas - atšķirīgas.

**J.Židens** norāda, ka šādā gadījumā tiek samazinātas budžeta vietas un augstskolai samazinās budžeta dotācija. Ja students, kas studē pa budžeta līdzekļiem, pēc pusgada vai gada pārtrauc studijas un ja nav maksas studenta, tad palielinās studējošo atbirums un studiju programmai samazina budžeta finansējumu. Līdzīga tendence ir visās citās augstskolās. Šī iemesla dēļ augstskolas cenšas noturēt maksas studentus, piemērojot studiju maksas atlaides.

**K.Rožkalns** pieļauj, ka, ja arī valsts budžeta dotācija nesedz programmas izmaksas, tad ir pieļautas kļūdas aprēķinos par studiju programmas izmaksām.

**J.Židens** norāda, ka maģistra programmu izmaksas nav tika dārgas. Līdzšinējā pieredze liecina, ka maģistrantūrā studējošie nemaksās pilnu studiju maksu. Viņš uzsver, ka studējošo skaita krass

samazinājums šajā [maģistrantūras izglītības] līmenī, samazina doktorantu un pētnieku skaitu nākotnē. Turklāt bez šī līmeņa, augstskolas nevar akreditēt studiju programmas. Nosakot studiju maksu ir jāņem vērā ne vien izmaksas, bet arī tirgus pieprasījums pēc studijām un augstskolu intereses realizēt akreditētas studiju programmas.

**K.Rožkalns** interesējas par studiju programmām, kurās augstskola nopelna.

**J.Židens** nosauc profesionālo bakalaura studiju programmu "Fizioterapija" un nepilna laika klātienes bakalaura līmeņa studiju programmu "Sporta zinātne" (pārsvarā pirmie kursi).

**S.Rozenštoka** jautā par to vai nemainīsies valsts finansējums šai jomai.

**A.Fernāte** atkārtoti norāda, ka budžeta dotācija augstskolai nav mainījiesies trīs gadus.

**S.Rozenštoka** jautā : "Kāds būtu LSPA ierosinājums attiecībā uz maģistra līmeņa studiju programmas "Sporta zinātne" studiju maksu?"

**A.Fernāte** ierosina saglabāt augstskolas piedāvājumu šajā pozīcijā, nosakot studiju maksu 2190.- euro.

**K.Rožkalns** precizē, ka LSPA nolīdzina studiju maksas studiju virzienos un atlaides piešķirt pēc vajadzības. Un izvēloties studiju programmu "Sporta zinātne" kā stratēģisko virzienu, programmā piemērojama lielāka studiju maksas atlaide. Šāda pieeja nodrošinātu lielāku caurspīdību.

**D. Kārkle** atkārtoti nosauc jaunās studiju maksas par ko vienojusies Padome:

2023./2024.	% ATLAIDE	2023./2024. AR ATLAIDI
<b>Profesionālās augstākās izglītības studiju programma „ Sporta un izglītības darba speciālists”</b>		
EUR 2702.36	27.1%	EUR 1969.00
<b>Profesionālā bakalaura studiju programma “Sporta zinātne”</b>		
EUR 2594.70	19,07%	EUR 2100.00
<b>Profesionālā bakalaura studiju programma “Fizioterapija”</b>		
EUR 3394.98	0%	EUR 3394.61
<b>Profesionālā maģistra studiju programma „Sporta zinātne”</b>		
EUR 2914.77	25%	EUR 2190.00
<b>Profesionālā maģistra studiju programma „Veselības aprūpes speciālists sportā”</b>		
EUR 2867.72	25%	EUR 2150.00
EUR 5741.17	50%	EUR 2870.00
<b>Akadēmiskā doktora studiju programma „Sporta zinātne”</b>		
EUR 4462.02	25%	EUR 3347.00
EUR 7493.05	50%	EUR 3747.00
<b>Profesionālā bakalaura studiju programma “Veselība, fiziskā aktivitāte un drošība”</b>		
EUR 2686.35	21,8%	EUR 2100.00

**D.Kārle** lūdz akadēmiju sagatavot metodiku studiju maksas aprēķinā iekļautajam koeficientam, kas noteikts 17 % apmērā.

Padome balso par LSPA 2023/2024.akadēmiskā gada studiju maksu:

<u>Par</u>	<u>Pret</u>	<u>Atturas</u>
5	0	0

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Atbalstīt nākamā akadēmiskā gada studiju maksu apmēru visām studiju programmām.;
2. Precizēt metodiku studiju maksu aprēķinā;
3. Sagatavot LSPA Padomes lēmumu par studiju maksas noteikšanu 2023./2024.akadēmiskajā gadā.

#### **4. Par LSPA attīstības stratēģijas izstrādes, aktualizācijas un ieviešanas novērtēšanas kārtības apstiprināšanu**

Padome balso par LSPA attīstības stratēģijas izstrādes, aktualizācijas un ieviešanas novērtēšanas kārtības apstiprināšanu:

<u>Par</u>	<u>Pret</u>	<u>Atturas</u>
5	0	0

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Apstiprināt šo augstskolas iekšējo tiesību aktu.

#### **5. Par LSPA attīstības stratēģijas nodaļas aktualizāciju, SVID analīzes vērtēšanu**

**S.Rozenštoka** norāda, ka SVID analīzes izstrādes termiņš bija noteikts 28. februāris, bet dokuments tika saņemts tikai 07. martā. Padome lūdz laiku, lai iepazītos ar šo analīzi.

**K.Rožkalns** lūdz skaidrot dokumenta izstrādes un iesniegšanas kavēšanās iemeslus.

**A.Frenāte** to skaidro ar uzsākto auditu un sadarbību ar RSU saistībā ar augstskolu konsolidāciju, kā arī nepieciešamību veikt pienākumus pamatdarbā, lai nodrošinātu studiju procesu. Papildu laiku prasīja diskusijas par SVID analīzi Studiju domē. Turklāt dokumentā papildu analizēts zinātniskais aspekts, ņemot vērā augstskolas zinātniskās darbības novērtējumu.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Iepazīties ar SVID analīzi līdz nākamajai Padomes un augstskolas vadības kopsēdei.

#### **6. Par studentu atbiruma iemeslu, darba devēju aptaujas un studējošo anketēšanas rezultātu vērtēšanu**

**S.Rozenštoka** norāda, ka Padome ir iepazinusies ar dokumentiem par studējošo atbiruma iemesliem. Aicina izteikties **A.Rudzīti**.

Lai pirmajā kursā nebūtu tik liels studējošo atbirums, **A. Rudzītis** ierosina pārplānot studiju kursus. Ir vieglāki priekšmeti piemēram, "Sporta vēsture", "Ētika", kurus varētu pārrotēt uz studiju sākumu, bet tādus nopietnos priekšmetus kā "Anatomija" un "Fizioloģija" atstāt uz vēlāku laiku.



Arī **S.Rozenštoka** ierosina noteikt “adaptācijas periodu” studiju pirmajā semestrī.

**A.Rudzīts** norāda, ka “volejbols” ir 1.kursā, bet kādreiz -tas bija 3.kursā. Varbūt var sporta spēles sadalīt un uz tā rēķina atrast kādas iespējas [atvieglot studijas pirmajā kursā].

**A.Fernāte** norāda, ka bez šādiem svarīgiem studiju kursiem kā “Anatomija”, “Fizioloģija” – uz kuriem bāzēti citi studiju kursi, neiztik. Viņa piedāvāja risinājumu, kas pārrunāts arī Studiju domē: izveidot ievadu mācīšanās prasmēs, ko varētu realizēt caur specializāciju. Šādu specializāciju vadītāji varētu palīdzēt šajā [studiju] procesā. Augstskola iepriekš izmēģināja Mentoru darbību, kas nedeva cerēto rezultātu.

**J. Grants** atzīst, ka iepriekš augstskolā bija speciāls studiju kurss “Ievads profesijā” .

**S.Rozenštoka** jautā: “Vai šo nebūtu lietderīgi pievienot pie riskiem?”

**A.Fernāte** norāda, ka tas ir iekļauts dokumentā pie riska par studējošo neapmierinātību. Viņa arī norāda uz AIC iniciatīvu, kas ierosina samazināt studiju kursu fragmentāciju, apvienojot studiju kursus ar maziem kredītpunktiem apjomīgākos studijuursos un izveidot studiju kursus lielākos blokos.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Iepazinās ar LSPA vadības skaidrojumu par iespējamiem pasākumiem studentu atbiruma samazināšanai.

### **7. Par Padomes sekretāra amata kandidātu atlasī**

**K.Rožkalns** norāda, ka puses šajā jautājumā vēstulju formā ir apmainījušās ar viedokļiem. Padomes viedoklis paliek nemainīgs un tika izklāstīts Padomes 20.februārī sagatavotajā (izsūtīta 27.februārī) vēstulē. K. Rožkalns atsaucas uz 06.12.2022. IZM ierēdņa D.Stepanova skaidrojumu par Padomes kompetenci izlemt jautājumu par personāliju. Padomei bija jāļauj konkursa kārtībā izvēlēties sekretāru. Ņemot vērā, ka vakance uz Padomes sekretāra amatu ir pieejama no 2023.gada 1.decembra, Padome uzskata, ka šobrīd turpināt atlases procedūru nav lietderīgi, tāpēc pārtrauc personāla atlases veikšanu.

Viņš kā nekorektu uzskata faktu, ka 12. janvāra LSPA Padomes un augstskolas vadības notikušajā kopsēdē Padome nesaņēma informāciju par to, ka konkursa rezultātā izraudzītais Padomes sekretārs savus tiešos pienākumus varēs pildīt ne ātrāk kā decembrī. Padome uzskata, ka rektors ir pārkāpis savas pilnvaras, bet tālāka konkursa virzīšana apgrūtinās Padomes un rektora sadarbību un profesionālo attiecību saglabāšanu.

**A.Rudzītis** ieilst pret izmantoto formulējumu par rektora pilnvaru pārkāpumu un atsaucas uz likumā noteikto rektora kompetenci. Viņš norāda uz augstskolas [kā autonoma tiesību subjekta] tiesībām un iespējamo strīdu par piemērojamām tiesībām šajā gadījumā.

**S.Rozenštoka** norāda, ka ir jāgatavo atbildes vēstule visiem pretendentiem, kas piedalījās konkursā.

**J.Grants** atgādina, ka Padome uzņēms sekretāra atlases konkursa organizēšanu un jau iepriekš Padomei tika lūgts kārtot visas formalitātes šajā sakarā. To noliedz **S.Rozenštoka** un min, ka Padome uzņēms sazināties ar izraudzītajiem 3 pretendentiem, lai aicinātu uz interviju. Padomes priekšsēdētāja lūdz Padomes sekretāri sazināties ar visiem pretendentiem.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pārtraukt Padomes sekretāra kandidātu atlases procedūru un informēt par to amata konkursa dalībniekus.

## 8. Dažādi

**S.Rozenštoka** norāda, ka pēc tikšanās ar auditoriem Padomei radās vairākas atziņas un jautājumi. Saistībā ar grāmatvedības dokumentiem, tiek atzīts, ka grāmatvedības dokumentu aprīte un uzskaitē tiek veikta dimensijās, kas nākotnē atvieglotu konsolidāciju ar RSU.

**D.Kārkle** precizē, ka viens ir dimensijas, bet otrs ir portāla Horizon Līgumu modulis. Tad veicamo maksājumu kontrole pret līgumiem notiktu automātiski. Tas būtiski atvieglotu maksājuma veikšanu, ko šobrīd manuāli veic persona. “Ja to līgumu ievada Horizon līguma modulī, tad piesaistot to maksājuma līgumam, tā kontrole *pret veiktajiem maksājumiem* notiktu automātiski. Tas ietaupa laiku.”

**D.Krauksta** pārjautā vai RSU pārstāvji ir gatavi konsultēt šajā jautājumā un saņemt apstiprinošu atbildi.

**A.Fernāte** pieļāva, ka šī moduļa neizmantošana augstskolā varētu būt saistīta ar papildu finanšu izdevumiem.

**D.Kārkle** savukārt, norāda, ka LSPA vajadzētu būt Horizon Līgumu modulim, kas netiek izmantots, bet viss ir atkarīgs no licences komplektācijas, kāda ir iegādāta augstskolā.

**S.Rozenštoka** jautā vai amata aprakstos ir aktualizētas risku vadības dokumentos ieviestās izmaiņas?

**A.Fernāte** norāda, ka izmaiņas tiek veiktas jauniem darbiniekiem.

**S.Rozenštoka** interesējas par pilno revidenta atzinumu Valsts kasei. **D.Kārkle** atzīst, ka Padome savas darbības sākumā saņēma 2021.gada revidenta formālo atzinumu, tāpēc viņa interesējas par iespēju saņemt pilnu dokumentu, ja tāds ir LSPA rīcībā.

**S.Rozenštoka** interesējas: “Cik LSPA gūst no nemaksātās nomas maksas no studentu nodarbībām ledus hallē?”

**A.Fernāte** norāda, ka LSPA ar halli ir noslēgts līgums par 200 nodarbībām, kas paredzētas studiju procesā.

**K.Rožkalns** precizē jautājumu: “Vai 200 nodarbības ir tā vērtas, ja komersants maksātu nomas maksu? Vai 200 nodarbības nav 10 % no reālās nomas maksas tirgū. Ja tā noma ir lēta, tad sanāk ka valsts šādā veidā sniedz [neuzskaitītu] atbalstu uzņēmējdarbībai.”

**D.Kārkle** norāda, ka Padome drīzumā vēlēšies iepazīties ar nomas maksas cenrādi par LSPA sniegtajiem pakalpojumiem, piemēram, par sporta laboratoriju un dienesta viesnīcu.

**J. Grants** aktualizēja jautājumu par Rektora vēlēšanu nolikumu, jo Padome solīja to sagatavot martā un informēt par IZM 21. aprīlī rīkoto augsta līmeņa forumu “Augstākās izglītības attīstības scenāriji Latvijas ilgtspējas nodrošināšanai. Vai augstskolu reforma sola ilgtermiņa ieguvumus?” kurā aicināti padomes pārstāvji.

Rektors atkārtoti atgriežas pie jautājuma par Padomes sekretāra izvēli, norādot uz Augstskolu likumā un Darba likumā noteiktajām iestādes vadītāja tiesībām un pienākumiem. Padomes sekretāra jautājums tika pārrunāts arī ar parlamenta deputātiem. Viņš solīja sagatavot vēstuli Padomei, kurā izvērsti izskaidros LSPA viedokli.

**PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Nākamo Padomes un augstskolas vadības kopsēdi rīkot 03.04.2023. plkst. 11:30.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa