

## LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

# LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 13. jūnijā

### PROTOKOLS Nr. 36

**Piedalās Padomes locekļi:** Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis.

**LSPA pārstāv:** rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens, prof. Uldis Grāvītis.

**Sēdi vada:** Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

**Protokolē:** sekretāre Iveta Birziņa.

**Norises vieta:** klātienē

**Norises laiks:** 08:30 – 10:30.

### DARBA KĀRTĪBA

1. Par studiju maksas pārskatīšanu;
2. Par studiju virziena “Veselības aprūpe” un pirmā līmeņa augstākās izglītības studiju programmas “Sporta un izglītības speciālists” akreditēšanas un licencēšanas gaitu;
3. Par augstskolas finanšu pieprasījumu Izglītības un zinātnes ministrijai (turpmāk IZM);
4. Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas (turpmāk LSPA) akadēmiskā personāla atalgojuma maiņu;
5. Par ārēja audita ziņojuma pielikuma par reorganizācijas riskiem izskatīšanu.

### DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

## 1. Par studiju maksas pārskatīšanu

**A.Fernāte** norāda, ka atšķirīgās studiju maksas Rīgas Stradiņu universitātē (turpmāk RSU) un LSPA ir viens no riskiem, kas minēts konsolidācijas procesā, bet skatoties nākotnē ir konceptuāli jāvienojas par summām.

Viņa uzsver, ka visos studiju līgumos ir ietverts nosacījums par iespējamu 10 % studiju maksas pieaugumu.

**S.Rozenštoka** precizē, ka Padomei ir jālemj par studiju maksas pielīdzināšanu RSU studiju maksai, studentam pēdējā mācību gadā pārejot uz RSU. Piemēram, profesionālajai bakalaura studiju programmai "Sporta zinātne" apstiprinātā studiju maksa gadā ir 2100.- eiro, bet valsts finansējums uz budžeta vietu (pašizmaksa) ir 2934. - eiro. Viņa rosina noteikt maksu vismaz pašizmaksas apjomā.

**D.Kārkle** norāda, ka LSPA un RSU ir viens mērķis – maksimāli palielināt ieņēmumus, jo tas, kas nemainās būs izdevumi, proti, izdevumu daļa paliks fiksēta, jo to nav iespējams reformēt ātri. Abos gadījumos ir vienāds mērķis nodrošināt maksimālu ieņēmuma apjomu, bet atšķiras pieņēmumi par to, kas notiks, ja palielinās studiju maksas. RSU uzskata, ka palielinot studiju maksu, studentu skaits nemainīsies.

**A.Fernāte** norāda, ka prakse liecina par pretējo. Viņa atsaucas uz studiju programmu "Veselība, fiziskā aktivitāte un drošība", kurā šobrīd tiek rakstīti iesniegumi, jo studējošie uzskata, ka viņi citā augstskolā lētāk var apgūt pedagoģisko kompetenci. LSPA studiju maksa noteikta ir 2100.- eiro apmērā, kas nav dārgākā studiju maksa. Viņa rosina vērtēt to, cik izdevīgi ir celt studiju maksu, lai neradītu zaudējumus augstskolai. A.Fernāte min vēl vienu piemēru, LSPA doktora studiju programmā "Sporta zinātne" noteiktā studiju maksa pārsniedz 3000.- eiro, bet Latvijas Universitātē tā ir tikai 2500.- eiro. Arī šī maksa ir noteikta zem pašizmaksas. Viņasprāt, šis ir jautājums par LSPA konkurētspēju augstākās izglītības pakalpojumu tirgū.

**J.Grants** precizē, ka runa ir par 2026./2027. akadēmisko gadu.

**J.Židens** interesējas vai paaugstinātā studiju maksa tiks noteikta studijām klātienē vai neklātienē studējošajiem? Klātesošie vienojas, ka runa ir par visām studiju formām.

**D.Kārkle** precizē, ka vienīgais izņēmums ir profesionālā bakalaura studiju programma "Fizioterapija", kur studiju maksa sasniedz RSU noteikto studiju maksas līmeni. Viņa pieļauj, ka šeit nekas nav jāmaina, jo RSU savā mājaslapā ir nopublicējusi studiju maksu, to nosakot 4890.- eiro apmērā. Viņa puda viedokli, ka iepazīstoties ar RSU piedāvājumu, var redzēt, ka šī summa nevariējās un vairumā gadījumu ir līdzīgi aprēķini – ir vesela virkne studiju programmu, kurās noteiktā studiju maksa ir 4890.- eiro (ne tikai Fizioterapijai).

**S.Rozenštoka** uzskata, ka tas saistīts ar piemērojamo koeficientu [studiju bāzes izmaksai], kas veselības zinātnei ir 3, bet sporta zinātnei šis koeficients noteikts - 1,8.

Klātesošie iepazīstas ar IZM sagatavoto dokumentu par piemērojamiem koeficientiem sporta un veselības zinātnes nozarēm, nosakot budžeta finansējumu, kā arī sāk diskusiju par audita ziņojumā norādīto studiju maksu pašizmaksas komponentēm, piemēram, vai minētā summa ietver arī stipendijas. Padome turpina vērtēt studiju maksu citām LSPA īstenotajām studiju

programmām. Klātesošie vienojas, ka maģistrantūras līmeņa studiju maksa nav aktuāla problēma, jo studiju ilgums ir 2 gadi. Līdz ar to klātesošie var nevērtēt profesionālās maģistra augstākās izglītības programmas “Sporta zinātne” un profesionālās maģistra augstākās izglītības programmas “Veselības aprūpes speciālists sportā” studiju maksu, studiju ilgums ir arī iemesls kādēļ klātesošajiem nav jāvērtē studiju maksa 1.līmeņa profesionālajā augstākās izglītības programmā “Izglītības un sporta darba speciālists”.

LSPA vadība norāda, ka jautājums par studiju maksas maiņu ir jārisina pēc iespējas ātrāk, jo drīzumā gaidāma studējošo uzņemšana doktorantūrā.

Klātesošie studiju maksas vērtē, ņemot vērā studiju pašizmaksu un iepriekš veiktos studiju maksas aprēķinus, iegūstot sekojošus datus:

N.p.k.	Studiju programmas nosaukums	Studiju maksa (eiro) 2026./2027.akadēmiskais gads	Piezīmes
1.	Profesionālā bakalaura augstākās izglītības programma “Fizioterapija”	4890.00	Pielīdzināta RSU
2.	Profesionālā bakalaura augstākās izglītības programma “Sporta zinātne” (pilna laika klātie)ne)	2934.20	Pielīdzināta pašizmaksai
3.	Profesionālā bakalaura augstākās izglītības programma “Sporta zinātne” (nepilna laika neklātie)ne)	2934.20	Pielīdzināta pašizmaksai
4.	Akadēmiskā doktora augstākās izglītības programmā “Sporta zinātne” (vietējie studenti)	4462.02	Pielīdzināta aprēķinātajai studiju maksai bez atlaides
5.	Akadēmiskā doktora augstākās izglītības programmā “Sporta zinātne” (ārvalsts studenti)	7493.05	Pielīdzināta aprēķinātajai studiju maksai bez atlaides

Padomes locekļi, pārskatot studiju maksu, balso par to, ka studentiem, kas LSPA uzsāk studijas 2023./2024. akadēmiskajā gadā, pēdējā studiju gadā studējot RSU:

- 1) Profesionālajā bakalaura augstākās izglītības programmā “Fizioterapija” piemērojamā studiju maksa būs 4890.- eiro;
- 2) Profesionālajā bakalaura augstākās izglītības programmā “Sporta zinātne” (pilna laika klātie)ne/nepilna laika neklātie)ne) piemērojamā studiju maksa būs 2934.- eiro;
- 3) Akadēmiskā doktora augstākās izglītības programmā “Sporta zinātne” vietējiem studentiem piemērojamā studiju maksa būs 4462.- eiro, bet ārvalstniekam piemērojamā studiju maksa būs 7493.- eiro.

Padomes locekļi balso:

<u>Par</u>	<u>Pret</u>	<u>Atturas</u>
4	0	0

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

No 2026./2027.akadēmiskā gada paaugstināt studiju maksu minētajās studiju programmās tiem studējošajiem, kas uzsāk mācības 2023./2024. mācību gadā.

## **2. Par studiju programmu un/vai virziena akreditācijas un licencēšanas gaitu**

## *2.1. Par studiju virziena "Veselības aprūpe" akreditācijas gaitu*

**A.Fernāte** īsi komentē studiju virziena akreditācijas gaitu: 30.05.2023 ir iesniegts akreditācijas iesniegums. Šobrīd ir beigusies studiju virziena novērtēšana, ekspertu atzinumi ir saņemti, papildinājumi un rīcības plāns kā novērst ekspertu norādītās nepilnības un ieviest rekomendācijas, sagatavots. Tas nozīmē, ka LSPA ir iesniegusi visu dokumentāciju Akadēmiskās informācijas centram (turpmāk AIC).

**D.Kārkle** rēķina, ka AIC lēmums ir jāpieņem 4 mēnešu laikā, t.i. līdz 30.09.2023. Tas sakrīt ar [pašlaik spēkā esošā studiju virziena] Augstskolu likuma (turpmāk AL) pārejas noteikuma 48.<sup>4</sup> punktā noteikto akreditācijas termiņu.

**S.Rozenštoka** interesējas par iespēju paātrināt šo procesu.

**A.Fernāte** norāda, ka atbildīgās iestādes pārstāvji sola šo jautājumu skatīt augustā.

**D.Kārkle** interesējas par to, kas vēl būs jādara. Kāda ir procedūra?

**A.Fernāte** skaidro, ka AIC vēlreiz vērtē visu iesniegto dokumentāciju, atkārtoti tiek vērtēts viss process un pieprasīta informācija, ja tas nepieciešams, kā arī informācijas papildināšana saskaņā ar rīcības plānu un pasākumi kā LSPA ievieš ekspertu rekomendācijas. AIC ir tiesības pieprasīt informāciju par rekomendāciju ieviešanas gaitu.

**D.Kārkle** interesējas uz cik gadiem tiks piešķirta akreditācija? LSPA vadība min 2 vai 6 gadus.

**D.Kārkle** ierosina noskaidrot akreditācijas termiņu, jo šo jautājumu svarīgi zināt reorganizācijas kontekstā.

**J.Grants** aicina Padomes priekšsēdētāju sazināties ar AIKA un AIC atbildīgajām amatpersonām, lai paātrinātu studiju virziena akreditācijas procesa gaitu.

## *2.2. Par pirmā līmeņa augstākās izglītības programmas "Sporta un izglītības speciālists" licencēšanas gaitu*

**A.Fernāte** informē, ka 15.05.2023. LSPA iesniegusi apelācijas sūdzību Nr.3.-12./111e par Studiju kvalitātes komisijas (turpmāk SKK) 29.03.2023. lēmumu Nr.2023/09-L atteikt licenci studiju programmai, kā arī 31.05.2023. iesniegusi jaunu studiju programmas licences pieteikumu.

Padomes locekles **D.Kārkle** un **S.Rozenštoka** interesējas par to, vai šādi ir novērsti riski projektā un vai augstskola spēs akreditēt studiju programmu līdz 30.11.2023?

**A.Fernāte** atsaucās uz 02.06.2023. IZM vēstuli Nr. 4-21.1e/23/1565 "Par vienošanās Nr.8.2.1.0/18/I/006 konstatētajiem īstenošanas riskiem", kurā norādīts, ka LSPA līdz projekta beigām ir jāiziet licencēšana un aprobācija, kā arī norādīti citi pasākumi projektā noteikto mērķu sasniegšanā.

**D.Kārkle** lūdz atgādināt licences piešķiršanas atteikuma iemeslu.

**A.Fernāte** norāda, ka SKK eksperti uzskata, ka studiju programmas apakšprogramma, kas sagatavos sporta darba organizēšanas speciālistus, ir ekonomikas nozare kamēr LSPA uzskata, ka tā ir sporta joma. Viņa norāda, ka sporta darba organizators pēc savas kompetences nav tas pats, kas vadītājs. Viņa arī norāda, ka nav sakārtota normatīvo aktu bāze, kas paver interpretācijas iespējas. Piemēram, pēc AL programmu ar apakšprogrammām var veidot, balstoties uz zinātņu [nozaru], izglītības kvalifikāciju vai tautsaimniecības nozaru klasifikāciju. LSPA programmu sagatavoja, balstoties uz zinātņu nozaru kritēriju, bet SKK eksperti priekšplānā izvirza citus kritērijus.

LSPA pārstāvji skaidro administratīvo procesu AIC saistībā ar LSPA iesniegto apelācijas sūdzību un rēķina, ka atbildīgajai institūcijai atbilde ir jāsniedz 30 dienu laikā, t.i. līdz 14.06.2023.

**D.Kārkle** norāda, ka par turpmāko varēs lemt pēc SKK atbildes uz apelācijas sūdzību. Ja SKK apelācijai piekrīt, tad viss ir kārtībā, ja SKK apelācijai nepiekrīt, tad jāsāk sarunas ar CFLA. Arī šis process prasīs laiku.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemt zināšanai A.Fernātes sniegto informāciju par augstskolas īstenotajiem studiju virziena/ programmu licencēšanas un akreditācijas procesiem

### **3. Par LSPA finansējuma pieprasījumu IZM**

31.05.2023.nosūtīja vēstuli Nr. 3.-9/117e *“Par LSPA pieprasījumu finanšu līdzekļu saņemšanai”*, kurā lūdza nozares ministrijai piešķirt papildu finansējumu augstskolai 3 626 900.- eiro apmērā, kas nepieciešams ugunsdrošības sistēmas un darba drošības noteikumu izpildei un LSPA infrastruktūras uzlabošanai. LSPA vadība nodeva Padomes priekšsēdētājam 12.06.2023. saņemto IZM vēstuli Nr. 4-6e/23/1652.

**S.Rozenštoka** un **D.Kārkle** ierosina izņemt no “Latvijas Sporta pedagogijas akadēmijas reorganizācijas plāna” darba uzdevumu līdz 2025.gadam izpildīt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk VUGD) un Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk BVKB) prasības vai arī izlemt kādā veidā izpildīt tās prasības, kas neprasa papildu finanšu līdzekļus.

**D.Kārkle** pieļauj, ka ir uzdevumi, kurus var izdarīt bez lieliem papildu finanšu līdzekļiem. Skaidrs ir viens, ka lielākā daļa uzlabojumu infrastruktūrā ir tādi, kas prasa finanšu ieguldījumus.

**J.Grants** piebilst, ka nav saprotams kāpēc ir mudinājums [veikt šo finanšu līdzekļu pieprasījumu] un pēc tam ir atteikums”.

**S.Rozenštoka** atsaucas uz IZM vēstuli, kurā augstskola aicināta izvērtēt lietderību ieguldīt LSPA sporta infrastruktūrā, kā alternatīvu izvērtējot iespējas izmantot sporta infrastruktūru, kuru administrē Latvijas Nacionālais sporta centrs. Piedāvātās sporta bāzes ir: Kultūras un sporta centrs “Daugavas stadions”, Bobsleja un kamaniņu trase “Sigulda”, Tenisa centrs “Lielupe”, Sporta centrs “Mežaparks”.

Klātesošie sāk diskusiju par šo ierosinājumu: LSPA pārstāvji norāda uz ceļa izdevumu pieaugumu studējošajiem un papildu izdevumiem, lai augstskola var nomāt šīs sporta bāzes.

**A.Fernāte** norāda, ka LSPA ir manēža. LSPA ir savs stadions.

**D.Kārkle** norāda, ja netiek ieguldīti līdzekļi LSPA sporta infrastruktūrā, tad tas ir tikai laika jautājums, ka VUGD un BVKB to aiztaisīs ciet un neļaus šos objektus ekspluatēt.

**J.Židens** pieļauj, ka RSU ir savs viedoklis, kurš netiek atklāts, jo, ja LSPA bibliotēku paredzēts pārcelt projām [uz Sarkanā krusta koledžu] un finansējums tiks ieguldīts tajās lietās, ko var aiznest projām [kustamajā mantā ko var pārvietot], piemēram, datoros un projektoros, tas rada jautājumu par LSPA ēku tālāku izmantošanu. Viņš gribētu zināt šos plānus. Viņš uzsver, ka "LSPA tikai priecāsies par jaunām un smukām telpām, bet RSU ir jāsaprot, ka pie esošā studējošo skaita augstskolai ir nepieciešamas 2 vingrošanas zāles, 2 cīņas sporta veida zāles, 2 sporta spēļu zāles – vienā funkcionālā hallē to nevar ielikt. Tāpat vajadzīgas šautuve, manēža, stadions utt." Varbūt, ka RSU ir idejas un mērķi, bet LSPA to nezina."

**J.Grants** norāda, ka LSPA bibliotēkas vadītāja Margarita Zaļūksne iepazīstinājusi ar RSU vēstuli, kurā lūgts atsūtīt datus, lai RSU zinātu cik plaukti nepieciešami LSPA bibliotēkas krājuma izvietojšanai savās telpās. Šāds informācijas pieprasījums tapis, lai gan augstskolai šajās telpās vēl jāstrādā divus gadus.

**S.Rozenštoka** aicina šos jautājumus pārrunāt reorganizācijas komisijas sapulcēs. Viņa arī norādīja, ka Padome nebija informēta par šiem jautājumiem.

**A.Fernāte** norāda, ka, jo vairāk notiek neformālās sarunas, jo vairāk ir tas liecina nevis par reorganizāciju, bet gan likvidāciju.

**J.Grants** piekrīt, ka runa ir par [iestādes] iznīcināšanu.

**A.Fernāte** aicina Padomi vērtēt šos jautājumus pirms jebkādu līgumu slēgšanas.

**S.Rozenštoka** rosina šos jautājumus vērtēt, balstoties uz 13.12.2022. MK rīkojumu Nr. 903 "Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas reorganizāciju". Viņa pauda viedokli, ka ir jāuzstāj uz nosaukuma, zīmola un augstskolas identitātes saglabāšanu.

**U.Grāvītis** pēc reorganizācijas komisijas sanāksmēm radies priekšstats, ka citiem liekas, ka LSPA pēc 3-5 gadiem sabruks. Viņaprāt, šīs ēkas ir daudz izturīgākas kā jaunie celtniecības objekti.

**D.Kārkle** iesaistās diskusijā par drošu ēku ekspluatāciju un aicina risināt jautājumu par LSPA ēku atbilstību ugunsdrošības prasībām.

**U.Grāvītis** norāda uz to, ka problēma ir dziļāka un novecojusi ir arī augstskolai piegulošo teritoriju - pilsētas un privātpersonām - piederošo nekustamo īpašumu, komunikācijas (ūdensvads), kas ietekmē kopējo augstskolas infrastruktūru.

**A.Fernāte** atgriežas pie jautājuma par ugunsdrošību. Viņa ierosina Padomei lemt par aizdevuma ņemšanu Valsts kasē.

**S.Rozenštoka** atgādina, ka LSPA bija projekts par ugunsdzēsības signalizācijas ieviešanu augstskolā. Viņa interesējas par aprēķināto finansējumu šim mērķim.

**J.Židens** norāda, ka projekts izveidots tikai vienam objektam un summas, kas nepieciešamas šim mērķim, tagad būs dubultojušās.

**D.Kārkle** norāda, ka tad komplektā ir nepieciešams veikt LSPA nekustamo īpašumu tehnisko apsekojumu, kurā atklāsies lietas bez kurām nevar eksistēt. Viņa interesējas par tehniskās ekspertīzes pasūtīšanu, jo iepriekš izskanēja, ka tas tiek pasūtīts.

**S.Rozenštoka** norāda, ka saskaņā ar ārējā audita ziņojumu tehniskās ekspertīzes termiņš bija 2022. gada decembris nevis 2023.gada decembris.

**J.Židens** precizē, ka šāds process attiecas uz B korpusu.

**D. Kārkle** aicināja noskaidrot šo jautājumu.

LSPA vadība lūdz Padomi vērtēt kredīta (aizdevuma) ņemšanas iespēju, lai nodrošinātu ugunsdrošības prasību izpildi.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemot zināšanai IZM vēstulē pausto informāciju par finansējuma pieprasījumu, kas nepieciešams, lai nodrošinātu ēku drošu ekspluatāciju.

#### **4. Par akadēmiskā personāla atalgojuma maiņu**

**S.Rozenštoka** informē par akadēmiskā personāla atalgojuma izmaiņām no 01.09.2023. un LSPA iespējamo pāreju uz 1000 h līdzšinējo 1600 h vietā, ņemot vērā, ka 30.06.2023. dažiem akadēmiskā personāla pārstāvjiem beidzas esošā darba līguma termiņš.

**A.Fernāte** saka, ka šis jautājums vēl ir jāpārrunā arī ar RSU pārstāvjiem, lai līdz augustam vienotos par kopīgo redzējumu.

**D.Kārkle** piekrīt, ka šajā jautājumā līdz vasaras beigām ir jāpanāk vienošanos. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.445 "*Pedagogu darba samaksas noteikumi*" (turpmāk MK noteikumi) stājas spēkā nosacījums, ka no 01.09.2023. atalgojuma 1000 h ietilpst arī viss pārējais darbs un argumentācija, ko LSPA izmantoja līdz šim, vairs nestrādās.

**A.Fernāte** pieļauj, ka viņa prasīs normatīvā akta skaidrojumu atbildīgajām institūcijām par Darba likuma un attiecīgo MK noteikumu piemērojamību, jo LSPA riskē, ka Valsts kontrole (VK) var neatzīt šādu pieeju atalgojuma noteikšanā.

**D.Kārkle** atzīst, ka to var darīt, vienlaikus norādot, ka MK noteikumos piemērojamo atalgojuma noteikšanas kārtību īsteno visas augstskolas, izņemot Daugavpils Universitāti.

**S.Rozenštoka** pieļauj, ka piemērojot MK noteikumos paredzēto darba samaksas kārtību, augstskola radīsies papildu izdevumi.

**A.Fernāte** norāda, ka šobrīd pedagoģiskais darbs ietilpst 1000 h, vienīgais, kas paliek ārpusē (neapmaksāts ir organizatoriskais darbs. Līdz ar to viss pedagoģiskais darba apjoms atbilst MK noteikumiem.

**D.Kārkle** atkārtoti norāda, ka LSPA gadījumā Darba likuma noteiktajās 1600 h ietilpst - 1000 h pedagoģiskais darbs un 600 h ir viss pārējais darbs. Tagad ar 01.09.2023. ir noteikts, ka arī tam "visam pārējam" ir jāietilpst 1000 h, tāpēc šāda reforma ir nepieciešama.

LSPA vadība sāk diskusiju par jauno kārtību, norādot uz to, ka šādi tikai formāli samazina slodzi.

**J.Židens** norāda, ka nekas nemainās, tāpat saglabājas kontaktstundas (kas ir galvenais) un pārējie darba pienākumi.

**A.Fernāte** atkārtoti sola normu attiecību skaidrot atbildīgajās institūcijās un tad ņemot vērā atbildi, LSPA reorganizēs procesu.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemt zināšanai LSPA vadības viedokli un rīcības plānu saistībā ar plānotajām izmaiņām akadēmiskā personāla atalgojuma noteikšanā.

### **5. Par ārējā audita ziņojumā minēto reorganizācijas risku izskatīšanu**

**S.Roznenštoka** ierosina runāt par LSPA reorganizācijas plānu (turpmāk Plāns), savukārt LSPA pārstāvji norāda, ka ir jārunā par ārējā audita ziņojumā minētajiem konsolidācijas riskiem, kas ietekmēs Plānu un saistīto dokumentu izstrādi. Klātesošie sāk diskusiju par ārējā audita ziņojuma N Pielikumu "Reorganizācijas vājās vietas, riski un rīcības plāns" (turpmāk Pielikums), ejot secīgi pa punktiem.

*1.LSPA ES SF līdzfinansēto projektu ietvaros ir izveidojusi studiju programmas, kuru akreditācija ir jāpabeidz līdz 30.11.2023., pretējā gadījumā ES SF projekta mērķis netiks sasniegts.*

Klātesošie šo jautājumu izrunāja iepriekš.

*2. LSPA neveic studiju procesa pašizmaksas aprēķinu un analīzi, balstoties uz faktiskiem grāmatvedības datiem (faktisko izmaksu apjomu periodā). Līdz ar to nav iespējams kontrolēt pašizmaksas apmēru, struktūru, dinamiku, plānot optimizācijas pasākumus, kā arī noteikt/kontrolēt studiju maksas atbilstību faktiskajām mācību procesa izmaksām.*

**A.Fernāte** norāda, ka tas neatbilst patiesībai, jo LSPA veic studiju procesa pašizmaksas aprēķinu atbilstoši ārējiem tiesību aktiem.

**S.Rozenštoka** iepazīstas ar auditoru izteiktajiem priekšlikumiem: *izstrādāt metodiku pašizmaksas aprēķinam pa studiju programmām; veikt faktiskās pašizmaksas aprēķinu pa*



*studiju programmām; Veikt faktiskās pašizmaksas salīdzinājumu ar valsts finansējumu un noteiktajām studiju maksām, nepieciešamības gadījumā koriģēt studiju maksas tā, lai tās atbilstu mācību procesa pašizmaksai.*

Klātesošie vienojas, ka šie uzdevumi ir paveikti. **D.Kārkle** pieļauj, ka saistībā ar pašizmaksas aprēķinu noteikšanu, auditori vairāk domāja pilno uzskaiti pa dimensijām, kurā ir algoritmi par to kā pārdalīt netiešās izmaksas. Tas neesot izdarīts.

**J.Grants** norāda uz resursu trūkumu šī uzdevuma veikšanai.

**D.Kārkle** norāda, viņas pamatdarba vietā to dara grāmatvedības programma "Mikrostratēģija", kas ir savietojama ar LSPA lietoto grāmatvedības programmu HORIZON. Viņa norāda uz finansējuma nepieciešamību programmas iegādei. Visvienkāršākais risinājums ir savietot grāmatvedības sistēmu ar RSU, kuriem ir jābūt programmai, kas veic minēto funkciju. Viņa rosināja resursu koplietošanas līgumā ietvert sadaļu par IT sistēmām, ko LSPA varētu izmantot.

*3.Studiju maksa maksas studentiem ir noteikta būtiski zemāka, nekā valsts budžeta finansējums studentu apmācībai. Iespējams, studiju maksa ir noteikta nepamatoti zema un neatbilstoša faktiskajai studiju procesa pašizmaksai. To apstiprina LSPA vadība, pamatojot to ar konkurenci nozarē un LSPA mērķi iegūt maksas studentus, piedāvājot viņiem zemāku studiju maksu, nekā citas augstskolas.*

Klātesošie vienojas, ka šo jautājumu ir izrunājuši iepriekšējās tikšanās reizēs.

*4.LSPA ieņēmumi pēdējo 3 gadu laikā nozīmīgi samazinājušies, pamatā uz budžeta finansējuma rēķina, kā arī uz ārvalstu finanšu palīdzības rēķina; ieņēmumi no maksas studentiem ir bijuši praktiski nemainīgi. 2023.gada budžetā ir paredzēts tālākais ieņēmumu samazinājums par 15%.*

LSPA jau iepriekš norādīja, ka augstskolai nav samazinājies budžeta finansējums. **A.Fernāte** uzskata, ka auditori ziņojumā kā budžeta finansējumu iekļāva projektus. Tiem beidzoties, secināts, ka samazinājies budžeta finansējums.

*5.Personāla atalgojums veido 77-79% no kopējiem LSPA ieņēmumiem. Šāds personāla atalgojuma īpatsvars būtiski ierobežo LSPA iespējas segt pārējās darbības izmaksas, kā arī veikt nepieciešamos ieguldījumus infrastruktūras uzturēšanā un attīstībā.*

**S.Rozenštoka** interesējas par iespējām pārskatīt personāla sastāvu un funkciju daudzumu, kā arī amata pienākumus?

**J.Grants** pieļauj, ka šāda pārskatīšana varētu notikt pēc semestra noslēguma.

**D.Kārkle** norāda uz budžeta iespējamu atslogošanu Atvaseļošanās un noturības plāna (turpmāk ANM) līdzekļu kontekstā ir: 1) akadēmiskais personāls, kas varētu pretendēt un iegūt iekšējos grantus pētniecībai; 2) ja RSU pārņem atbalsta funkciju no LSPA, piemēram, IT, tad LSPA atbrīvojas līdzekļi citiem mērķiem.

**U.Grāvītis** norāda uz nepieciešamību nodrošināt šādu speciālistu uz vietas.

**D.Kārkle** norāda, ka IT gadījumā ir iespējams piekļūt sistēmai attālināti, lai novērstu radušos problēmu.

**S.Rozenštoka** atsaucās uz RSU pieredzi, kuras struktūrvienības apkalpo vienota iekārtu ekspertu pakalpojuma centrs “*Core facility*”, ar kura starpniecību noņem visas rūpes par struktūrvienības tehnisko apkalpošanu.

Klātesošie sāk diskusiju par personāla izmaksu pārvešanu uz ES finansējumu, kas būs pieejams līdz 2026. gada vidum. ANM finansējums paredzēts administratīvajiem darbiniekiem, piemēram, lietvedībai, grāmatvedībai.

**D.Kārkle** piebilst, ka runa bija, ka vismaz 45 % finansējuma tiek zinātnei, kas nozīmē, ka LSPA viss akadēmiskais personāls var pretendēt uz t.s. iekšējiem grantiem, attiecīgi no turienes saņemot naudu un attīstot zinātni akadēmiskā darba ietvaros. Viņa ierosina pārskatīt personāla sastāvu un lemt par citiem pieejamiem finanšu avotiem un to apmēru, kas varētu būt pieejams LSPA. Pēc viņas teiktā, nav jēgas pārskatīt funkcijas, ja pretī nav atbilstoša finansējuma. Viņa arī pauda viedokli, ka resursu koplietošanas līguma ietvaros notiks personāla funkcionalitātes pārskatīšana. Ja RSU ir gatava pārņemt kādu funkciju, piemēram, IT, grāmatvedību vai personāla atlasī (personāla vadību), LSPA var lemt par to, cik piemērots ir šis piedāvājums.

**J.Grants** norāda, ka runa varētu būt par IT un grāmatvedību sistēmu savietošānu un/vai pārņemšanu. Darba zaudēšanas iespēja rada stresa situāciju.

**S.Rozenštoka** norāda, ka, ja darbinieki būs gatavi apgūt jaunās sistēmas RSU un veikt šos pienākumus, šie darbinieki nezaudēs darbu.

**J.Židens** norāda, ka jautājums ir par to, kas maksās IT speciālistiem, jo arī RSU cieš no kadru trūkuma. Ja jāmaksā LSPA, tad jau nekas nemainās.

**D.Kārkle** pauda uzskatu, ja šie speciālisti ir iesaistīti reorganizācijā, tad finansējums tiks piešķirts no ANM līdzekļiem.

**J.Židens** norāda, ka tie ir līdzekļi, kas nepieciešami papildu darba veikšanai un runa ir par virsstundu apmaksu. LSPA nevarēs RSU speciālistiem samaksāt viņu algu.

**A.Fernāte** norāda, ka darbinieku vidū ir neskaidrības par darba vietu (lokāciju) – vai ikdienas darbs turpināsies esošajā ēkā vai citur.

**S.Rozenštoka** pieļauj, ka šajā gadījumā runa ir par infrastruktūru, kur varēs notikt studiju process.

*6. LSPA infrastruktūra (ēkas un būves, aprīkojums) ir būtiski nolietota, ir konstatētas būtiskas nepilnības. Tajā pašā laikā, LSPA kapitālie izdevumi 2020.-2022.g. ir būtiski samazinājušies, 2021. un īpaši 2022.gadā tie ir nozīmīgi mazāki arī par aprēķināto amortizāciju. LSPA trūkst līdzekļu kapitālieguldījumu veikšanai, kas ietekmē infrastruktūras stāvokļa tālāko*

*pasliktināšanos, nerunājot par tās attīstības iespējām. 2023.g. budžets neparedz līdzekļus kapitālieguldījumu veikšanai.*

Klātesošie vienojas, ka šis jautājums ir apspriests.

*7.LSPA neizstrādā vidējā termiņa finanšu prognozes, netiek plānotas vidējā termiņa naudas plūsmas, kas būtiski ierobežo optimālu līdzekļu izlietošanas plānošanu.*

**U.Grāvītis** uzskata, ka šis apgalvojums ir aplamība.

**D.Kārkle** norāda, ka Padomei, skatot budžetu, bija iesniegts tikai 2023.gada budžets. 2024.un 2025.gadam budžeta prognozes nebija iesniegtas. Līdz ar to šis punkts ir tāds, kas būtu jāņem vērā.

**A.Fernāte** norāda, ka tad IZM būtu jādod šī provizoriskā informācija, taču augstskola saņem informāciju par piešķirto finansējumu tikai ar līgumu.

**S.Rozenštoka** pievēršas auditoru ierosinājumiem: - *Izveidot LSPA efektīvu gada budžeta izstrādes procesu, kas ir balstīts uz studentu skaita plānu, izmaksu plānu un faktiskās pašizmaksas aprēķinu, attiecīgi korektās studiju maksas aprēķinu un ieņēmumu prognozēšanu, un nepieciešamo investīciju plānu (salāgojot to ar pieejamo finansējumu).*

- *Izveidot LSPA efektīvu vidējā termiņa prognozes izstrādes un regulārās aktualizēšanas sistēmu, ievērojot augstāk minētos faktorus.*

**J.Židens** norāda, ka tiek domāts par nākotnes finansējumu, īpaši tas attiecas uz projektu ietvaros piesaistāmo finansējumu. Ja runa ir par valsts finansējuma piešķiršanu, tad tas nav mainījies vairākus gadus. Grāmatvede var saplānot finanšu līdzekļus, ņemot vērā reālo finansējuma apjomu. Šī būs vidēja termiņa finanšu prognoze.

**J.Grants** precizē, ka budžeta finansējums nav mainījies pēdējos 4 gadus. Viņš rosināja meklēt finansistu, lai veiktu plānošanu un līdzekļu piesaisti.

**D.Kārkle** pauž viedokli, ka šis jautājums ir jārisina ar RSU, ja universitāte ir gatava piešķirt šo finansistu, izmantojot ANM līdzekļus. Ar esošo LSPA finansējumu to nevar izdarīt. Grāmatvedei ir ierobežota kapacitāte. Viņa uzskata, ka šo punktu ar esošo noslodzi nevarēs izpildīt.

*9.Nozīmīga daļa no LSPA aprīkojuma grāmatvedībā ir pilnībā nolietota, lai gan šos pamatlīdzekļus turpina izmantot mācību procesa nodrošināšanai. Pastāv augsta varbūtība, ka liela daļa no šī aprīkojuma ir morāli un fiziski novecojusi un būtu nomaināma.*

Auditoru ieteikums -*veikt visaptverošu LSPA aprīkojuma novērtējumu, nosakot, kuras pozīcijas ir nepieciešamas tālākajai darbībai; kā arī nosakot, kuras no vienībām būtu jāmaina 3 gadu perspektīvā (fiziskā un/vai morālā nolietojuma dēļ).*

- *Izvērtēt, vai turpmākajai mācību programmu īstenošanai ir nepieciešams papildināt LSPA aprīkojuma klāstu, nosakot investīciju prioritātes (nepieciešams, vēlams) un aplēšot attiecīgās izmaksas.*

*- Izveidot 3 gadu investīciju plānu, atbilstoši faktiskajām LSPA vajadzībām un pieejamajam finansējumam. Veikt ikgadēju plāna aktualizāciju.*

**S.Rozenštoka** jautā vai LSPA plāno veikt aprīkojuma novērtējumu? Viņa precizē, ka runa ir arī par aprīkojumu, piemēram, ātruma un spēka testiem u.tml.

**A.Fernāte** norāda, struktūrvienības (katedras) katru gadu sagatavo attiecīgus sarakstus un darba grupa var vērtēt šos struktūrvienības pieprasījumus.

**J.Židens** norāda, ka šāda kārtība darbojas jau vairākus gadus, LSPA nav līdzekļu, lai apmierinātu šīs vajadzības.

**S.Rozenštoka** uzstāj, ka runa ir par nolietotā aprīkojuma uzskaiti.

**A.Fernāte** norāda, ka katedrās ir nozīmētas atbildīgās personas par inventāra uzskaiti.

**S.Rozenštoka** ierosina katrai katedrai izskatīt un plānot inventāra iegādi nākamos 3 gadus.

*10. Ir konstatētas vairākas nepilnības LSPA nekustamajā īpašumā par katru no LSPA piederošajām ēkām.*

**D.Kārkle** un **S.Rozenštoka** norāda uz LSPA pienākumu izvest atkritumus un būvgružus, kas neprasa ievērojamus līdzekļus.

**J.Židens** norāda, ka arī tas prasa papildu finansējumu, kura augstskolai nav.

**D.Kārkle** arī aicināja LSPA vadību skaidrot, kādā procesa stadijā atrodas B korpusa kāpņu telpas tehniskais apsekojums. Runa ir par BVKB konstatētiem pārkāpumiem, kuru novēršanas termiņš bija nokavēts.

*11. Pamatkompetences stratēģiskā darbībā ir koncentrētas uz unikālu un specifisku jomu sporta un veselības aprūpē zinātnē, darbībā dažādu amata pienākumu/ funkciju nodalīšana nav strikti noteikta.*

LSPA vadība prasa plašāku skaidrojumu. **D.Kārkle** min, ka šeit ir runa par stratēģiskiem virzieniem, kas nav RSU. Šajā punktā vairāk runa ir par to, ka LSPA ir tādi unikāli un specifisku jomu skaroši studiju virzieni (programmas) un attiecīgi būs nepieciešami līdzekļi pārstrukturēšanai, lai pārietu no tām darbībām, kas nav stratēģiskas RSU kā Latvijas zinātnes universitātei. Respektīvi – kā salāgot ar RSU un šajā augstskolā izveidoto aparātu un universitātes stratēģiskajiem mērķiem ar to, kas ir LSPA, jo auditori kā darba uzdevumu min *“apvienošanas projekta koncepcijas un mērķu saskaņošanu”*.

*12. Personāla atalgojuma (minimālās) likmes un noslodzes noteikšanas metodika skaidri nenodala pedagoģisko (programmas īstenošanas) funkciju, piemēram, metodisko, kvalifikācijas celšanas darbu no citām LSPA vadības un atbalsta funkcijām un docētāju iepļānotās pārslodzes.*

**S.Rozenštoka** atzīst, ka šis jautājumu klātesošie izrunāja.

13. LSPA vājā vietā ir tas, ka nevienā iekšējā normatīvajā aktā nav definēta visu procesu mijiedarbība, visi kontrolpunkti un mērījumi, kas apgrūtina dažādu saistīto iedibināto procesu sinhronu uzlabošanu vai savstarpēju pielāgošanos. Auditori kā darba uzdevumu min "nedefinēt procesus un kritiskos mērījumus, lai iegūtu atbalsta funkciju nodrošinātos apjomus"

LSPA vadība aicina skaidrot šo punktu.

**S.Rozenštoka** jautā: "Kas nepieciešams lai darbotos katedra?"

**A.Fernāte** norāda, ka ir universāls katedru darbības nolikums un, balstoties uz to, ir izstrādāti katras katedras darbības nolikumi.

**S.Rozenštoka** precizē, ka šis vairāk būs jautājums par atbalsta personāla funkciju sasaisti.

**D.Kārkle** papildina: "Kas ir vajadzīgs no IT, infrastruktūras daļas, lietvedības, projekta vadības administrēšanas puses finanšu līdzekļu piesaistē?"

**A.Fernāte** pieļāva, ka auditori vairāk ir domājuši par sistēmu, kurā struktūrvienības vadītājs var pieteikt savas vajadzības atbalsta personālam. Augstskolā ir izveidota šāda sistēma.

**S.Rozenštoka** uzskata, ka auditori rosina nedefinēt šos procesus.

LSPA vadība norāda, ka tas jau ir izdarīts.

#### 14. Ilgtermiņa zemes noma

**D.Kārkle** aktualizē jautājumu par hokeja halles zemes nomas līgumu. Viņa jautā : kā auditori var pārliecināties, ka bezmaksas zemes nomas lietojums atbilst ārējā tiesību aktā paredzētajiem 4 % no zemes kadastra vērtības?

**J.Žīdens** informē, ka juristam ir dots uzdevums izvērtēt šo jautājumu. Viņš uzsvēra, ka minēto līgumu negatavoja LSPA, bet gan "Valsts nekustamo īpašumu aģentūra un ar šīs iestādes starpniecību šis līgums tika noslēgts. Minētais nomas līgums ir ierakstīts Zemesgrāmatā. Runājot par to devumu, J.Žīdens, skaidro, ka LSPA bez maksas 200 stundas var izmantot hokeja halli sava studiju procesa nodrošināšanai, šogad ledus halles nomas cena stundā bija aptuveni 250.- eiro, kas nozīmē, ka studiju gadā nepieciešamais finansējums par halles izmantošanu ir 50 000.- eiro. Turklāt ir izveidota komanda ar nosaukumu "MOGO LSPA" , kas ir augstskolas bezmaksas reklāma dažāda līmeņa sporta sacensībās.

Padome lūdz šo visu noformēt dokumenta formā. Klātesošie vienojas, ka zemes nomas līgums kopā ar LSPA lietošanā nodoto hokeja halli, izpilda ārējā normatīvajā aktā izvirzītās prasības, taču tas ir jānostiprina ar pierādījumu (dokumentu).

**S.Rozenštoka** pievēršas nākamajam nomas līgumam par šautuvi, kas arī ir ilgtermiņa nomas līgums.

**J.Židens** norāda, ka LSPA nav šāda līguma, jo šautuve nefunkcionē vismaz gadu. Turklāt šajā gadījumā puses bija noslēgušas sadarbības līgumu.

#### *16. Ilgtermiņa sadarbība ar Jaunsardzes centru par darbinieku apmācību*

**S.Rozenštoka** norāda, ka šis arī ir ilgtermiņa līgums. Saskaņā ar audita ziņojumu -*pēdējais noslēgtais līgums ir spēkā līdz 10.02.2027.* Auditori rosina *pārskatīt noslēgto līgumu noteikumus un paaugstināt līguma summu (studiju maksu), lai tā būtu vismaz tās studiju maksas apmērā, kas noteikta katram konkrētam mācību gadam attiecīgā studiju programmā.*

**D. Kārkle** interesējas vai tad JC darbiniekiem tiek piemērota atšķirīga studiju maksa.

**A.Fernāte** to noliedz.

#### *17. Eiropas Savienības projektu izpildes riski*

**S.Rozenštoka** iepazīstas ar darba uzdevumu: *Nepieciešams izstrādāt finansiālu/juridisku pamatojumu, lai pierādītu, ka LSPA ienākumi un it sevišķi - studiju maksa nav uzskatāma par saimnieciska rakstura ienākumu/komercdarbību.*

**D.Kārkle** atzīst, ka finansists ir tā persona, kas veic saimniecisko un nesaimniecisko darbību nodalīšanu, bet lai to izdarītu ir jābūt netiešo izmaksu algoritmam, un, tad balstoties uz valsts atbalsta regulējumu, var salikt aprēķinus par to vai ir izpildīti nosacījumi, kas ļauj studiju maksas kvalificēt kā ar saimniecisku darbību nesaistītus ieņēmumus.

Klātesošie vienojas, ka lai šo nosacījumu izpildītu, LSPA ir nepieciešams finansists (amats) un speciāla grāmatvedības programma. LSPA šobrīd nav resursu šīs prasības nodrošināšanā.

#### *19. Prakses līgumu riski*

**S.Rozenštoka** citā auditoru darba uzdevumu: *Atbildības prakses līgumu gadījumos nepieciešams izstrādāt pakalpojuma izcenojuma kalkulāciju, lai spētu pārbaudīt, vai maksājamā atbildība ir finansiāli pamatota;*

Viņsprāt, runa ir par to, ka ir prakses līgumi ar un bez samaksas un augstskolā nav vienota šādu līgumu sistēma.

**A.Fernāte** precizē, ka prakses līgumi ar samaksu ir studiju virzienā "Veselības aprūpe" studējošajiem. Piemēram, fizioterapijā studējošo prakses izmaksu nosaka nevis augstskola, bet klīnika jeb pakalpojuma sniedzējs. Katrai klīnikai ir sava specifika un tā veic savu izmaksu aprēķinu. Piemēram, atšķirīgas izmaksas ir Nacionālajam rehabilitācijas centram "Vaivari", stacionāram "Gaiļezers" u.c. LSPA nevar izstrādāt pakalpojuma izcenojuma kalkulāciju medicīnas iestādei.

**S.Rozenštoka** citē auditoru, ka *"bezatlīdzības prakses līgumu gadījumos nepieciešams precīzi vienoties ar prakses sniedzēju par prakses apjomu.*

LSPA vadība norāda, ka prakses nolikumos ir noteikts prakses termiņš un stundu apjoms.

**A.Fernāte** norāda, ka bieži vien līgumos ir norādīts, ka prakse tiek veikta atbilstoši konkrētam iekšējās kārtības nolikumam, kuros ir uzskaitīts “cik ilgi, cik bieži un kas jādara”.

**D.Krauksta** norāda, ka studiju programmā “Sporta zinātne” notiek trīs prakses dažādos studiju gados (1, 2, 3 kursā).

**S.Rozenštoka** ierosina vienā dokumentā noteikt prakses īstenošanas nosacījumus visās augstskolas īstenojamās studiju programmās.

LSPA vadība uzsver, ka esošie iekšējie tiesību akti nodrošina prakšu darbību un norāda, ka pirms audita ziņojuma nodošanas, audita veicējiem vajadzēja sazināties ar LSPA, lai izrunātu neskaidros jautājumus. Šādi varēja novērst nepareizu faktu interpretāciju, pirms šī ziņojuma sniegšanas tālāk.

#### *19. Juridiskās adreses izmantošana*

Padome jau iepriekš vērtēja šo jautājumu. **D.Kārkle** papildina, ka auditori vēlas šādos līgumos noteikt, ka – ja šāds līgums ir jābeidz un UR ir jāpieprasa juridiskās adreses izmantošanas anulēšanu, tad, tas kurš lieto šo juridisko adresi, vismaz samaksātu iestādes noteikto nodevu. Viņa pieļāva, ka šiem līgumiem jāpievieno papildu vienošanās, kas paredz, ka juridiskās adreses izmantošanas izbeigšanās gadījumā, līgumslēdzēja puse sedz administratīvās izmaksas, kas ir saistītas ar juridiskās adreses lietošanas izbeigšanu.

#### *20. Publisko iepirkumu kārtība un pakalpojumu līgumi*

Arī šis jautājums atradās Padomes redzeslokā pirms ziņojuma saņemšanas.

**S.Rozenštoka** citē auditora doto uzdevumu: *Izskatīt iespēju ieviest precīzu un pārskatāmu procedūru iepirkumu (tirgus izpētē) organizēšanā.*

Klātesošie pieļauj, ka RSU varētu pārņemt šo funkciju.

#### *21. Dokumentu (līgumu) aprīte*

Padome pieļauj, ka konsolidācijas ietvaros, RSU varētu pārņemt šo funkciju ar ārpakalpojuma starpniecību.

### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Uzdot LSPA sagatavot hokeja halles zemes nomas līguma izdevīguma aprēķinus, lai pierādītu līguma atbilstību ārējo normatīvo aktu prasībām;
2. Papildināt līgumu par juridiskās adreses izmantošanu ar nosacījumu par līgumslēdzēja pienākumu segt administratīvās izmaksas līguma pārtraukšanas gadījumā;
3. 27.06.2023.plkst 08:30 organizēt nākamo Padomes un LSPA vadības kopsēdi.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa