

LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 27. jūnijā

PROTOKOLS Nr. 39

Piedalās Padomes locekļi: Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

LSPA pārstāv: rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens, prof. Uldis Grāvītis, jurists Dāvis Šleija, Saimniecības direktore Valda Kursā.

Sēdi vada: Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

Protokolē: sekretāre Iveta Birziņa.

Norises vieta: daļēji attālināti – klātienē, 205.kabinets, un videokonferences formātā (Zoom platformā)

Norises laiks: 08:30 – 10:00.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par resursu koplietošanas līguma projektu;
2. Par progresu studiju virziena "Veselības aprūpe" akreditācijā un pirmā līmeņa augstākās izglītības studiju programmas "Sporta un izglītības speciālists" apelācijas procesu;
3. Dažādi:
 - 3.1. Par ar augstskolas reorganizāciju saistīto dokumentācijas izstrādes statusu;
 - 3.2. Par ārējā audita ziņojumā minēto trūkumu novēršanu infrastruktūras jomā.

DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

1. Par resursu koplietošanas līguma projektu

S.Roz enštoka interesējas par to, vai augstskola ir saņēmusi RSU papildinājumu, kas iekļauts līguma projekta 1.4. punktā:

“RSU nodrošina iespēju LSPA personālam pretendēt uz vienreizējas atlīdzības noteikšanu no RSU finanšu līdzekļiem atbilstoši kritērijiem, kas noteikti RSU personālam, ja tiek nodrošinātas publikācijas ar RSU afiliāciju, publicēta izdevumā, kurš tiek indeksēts datu bāzēs SCOPUS vai Web of Science un kuram tiek aprēķināti ietekmes indikatori (Impact factor).”

J.Grants sniedz apstiprinošu atbildi un norāda uz vairākām LSPA rosinātām redakcionālām izmaiņām dokumenta projektā. Klātesošie sāk diskusiju par RSU ierosinājumu. Viņš interesējas: “Vai šis līguma nosacījums attiecas uz periodu pēc 2026.gada janvāra?”

S.Rozenštoka norāda, ka to var piemērot jau šobrīd.

D.Kārkle papildina, ka LSPA savās publikācijās pieminot RSU, var pretendēt uz universitātes piedāvātajiem bonusu [motivācijas programmas ietvaros]. Tā kā Atveseļošanas un noturības mehānisma (turpmāk ANM) plāna līdzekļu ietvaros plānoti kopīgie pētniecības granti, tad līdz 2026.gadam varētu parādīties situācijas, kad augstskolām ir jau kopīgas publikācijas. Tā ir iespēja arī LSPA pretendēt uz RSU prēmijām un bonusu. Līguma projekts neuzliek pienākumu LSPA sākot ar šodien visās publikācijās likt RSU afiliāciju. Tas nosaka, ka tajā gadījumā, ja ir kopēja publikācija, tad LSPA automātiski var pretendēt uz RSU bonusu.

J.Židens norādīja uz iespējamo risku saistībā ar šo priekšlikumu. LSPA pirmo gadu saņēma zinātnes bāzes finansējumu un snieguma finansējumu. Viņš jautā: “Kā nozares ministrija rēķinās šo finansējumu, ja abas augstskolas uzrādās kā autori vienai publikācijai? Vai neradīsies risks, ka Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk IZM) sāks dalīt snieguma finansējumu?”

D.Kārkle to noliedz, atsaucoties uz savā pamatdarba vietā īstenoto praksi. Organiskās sintēzes institūtā (turpmāk OSI) ja publikācijai ir afiliācija, piemēram arī Latvijas Universitāti (turpmāk LU), tad publikācija ieiet gan OSI, gan LU [snieguma] rādītājos. IZM eksportē datus no SCOPUS un attiecīgi, ja būs LSPA afiliācija, tad tās skaitīsies pie akadēmijas, ja būs arī RSU afiliācija – tad publikācija skaitīsies gan pie LSPA, gan RSU snieguma rādītājiem.

J.Grants lūdz minēt tiesību avotu, kur šāda kārtība ir nostiprināta? LSPA konsultējās ar IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietnieku zinātnes jomā Jāni Paideru, kurš nevarēja nosaukt tiesību aktu.

D.Kārkle precizē, ka MK noteikumi par bāzes finansējuma aprēķinu [19.04.2022. MK noteikumi Nr.252 “Zinātniskās darbības bāzes finansējuma piešķiršanas kārtība”] saka, ka ja iestādei ir publikācija Q1 kvartīles izdevumos, LSPA ir afiliēts pie šīs publikācijas, tad par to pienākas snieguma finansējums. LSPA ir juridisks pamats par šo publikāciju saņemt snieguma finansējumu.

J.Židens pieļauj, ka visdrīzāk tā rādītāja skaitīšana notiks abās augstskolās. Viņš norāda uz normatīvo aktu mainību. Iespējams šāda kārtība pastāv šogad, taču to, kas būs pēc gada vai diviem, nevar zināt. Viņš augstskolas piesardzību šajā jautājumā skaidro ar līdzšinējo pieredzi finansējuma piešķiršanā.

D.Kārkle norāda, ka pēc esošā MK noteikumu formulējuma IZM nav tiesību, nepiešķirt snieguma finansējumu par publikāciju, kur ir afiliētas citas institūcijas. Respektīvi, tas ka RSU

ir afiliācijā, IZM nedos tiesības, LSPA neieskaitīt šo rādītāju un attiecīgi samazināt finansējuma piešķiršanu. Pēc viņas teiktā, esošais tiesiskais regulējums ir salīdzinoši nesen ieviests un tas satur kompromisa variantu. Viņa šaubās, ka regulējums drīz tiks mainīts. IZM nesen pārgāja uz datu eksportu no *Scopus* un tā ir "pietiekoši robusta metrika, kas ļauj [veikt šādu uzskaiti]."

A.Fernāte jautā: "Ja līgumā nav veikta norāde, ka tas tiek veikts ANM ietvaros, cik cilvēks ir juridiski tiesīgs piemērot šo otras iestādes afiliāciju konkrētajai publikācijai?"

D.Kārkle uzskata, ka tas ir zinātniskās ētikas jautājums. Viņa pieļauj, ka līguma nosacījums neattiecas tikai uz ANM grantiem un to var attiecināt arī uz citiem projektiem, piemēram, uz FLPP (Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu) finansējumu, ja izdodas pieteikt šādu projektu sadarbībā ar RSU.

A.Fernāte norāda, ka šajā gadījumā projekta pieteikumā ir konkrēti norādīts, kādu iestādi pārstāv publikācijas autors. Viņa jautā: "Ar kādām tiesībām persona var afiliācijā rakstīt otru iestādi?"

D.Kārkle norāda, ka ja publikācijas autoru sastāvā ir vairāku zinātnisko institūciju pārstāvji, tad publikācijas afiliācijā min visas pārstāvētās institūcijas, piemēram, ja autoru vidū nav RSU darbinieku – tad publikācijas afiliācijā nevar minēt RSU.

J.Židens norāda, bet šis priekšlikums jau paredz – "rakstiet mūs, saņemsiet prēmijas". Viņš atzīst, ka "tiklīdz LSPA paziņos, tā 99% LSPA darbinieku rakstīs klāt afiliāciju. Kāpēc docētājam un pētniekam atteikties no papildu naudas?"

D.Kārkle min, ka to piedāvā visas universitātes, bet tas jau nenozīmē, ka tā ir jādara, ja tas neatbilst zinātniskajai ētikai. Līguma projekta punkts nepasaka, ka LSPA ir pienākums sākot ar šodienu visās savās publikācijās afiliācijā minēt RSU. Viņa norāda uz augstskolas iekšējiem normatīvajiem aktiem (Zinātniskās ētikas kodeksu), kas nosaka, kuros gadījumos LSPA autori savās publikācijās drīkst afiliācijā rakstīt citu institūciju. Ja šīs otras institūcijas pārstāvji publikācijā nav devuši intelektuālu ieguldījumu, viņus nevar minēt.

J.Židens norāda, ka LSPA nevar docētājam aizliegt to darīt, ja ir sadarbības līgums, kas piedāvā bonusus.

D.Kārkle uzsver, ka sadarbības līgums neuzliek par pienākumu [tā] darīt, bet gan dod iespēju šādos gadījumos piemērot līgumā noteikto procedūru, t.s. pretendēt uz RSU motivācijas sistēmas bonusu.

Diskusijā iesaistās jurists **D.Šleija**, kurš runājot par 1.4. punktu, pieļauj, ka nepieciešams vērtēt šī punkta redakciju, jo sākotnēji izlasot šo punktu, rodas priekšstats, ka LSPA pētnieks ar kaut ko nodarbojas, tiek noslēgts līgums ar RSU un uz šī līguma pamata universitāte tiek pieminēta publikācijas afiliācijā.

Klātesošie vienojas, ka tik daudz laika nav jātērē šim jautājumam.

D.Šleija sniedz komentāru par līguma projektu kopumā. Viņš saklausa satraukumus un iebildumus no kolēģiem, ņemot vērā, ka līdz 2026. gadam LSPA ir jādzīvo kā patstāvīgai

iestādei. Viņš kā piemēru min sadarbības līguma pielikumu Nr.1., kur minētas vairākas aktivitātes. Līgumus adekvāti ir slēgt, kad abām pusēm ir pilnīga skaidrība par visiem tā aspektiem, tajā skaitā, par to kā tas punkts tiks izpildīts un kādas būs sekas. Minētā iemesla dēļ ir diezgan daudz jautājumu par šī līguma īstenošanas praktisko pusi un tā ietekmi uz LSPA personālu. Viņš kā piemēru min to, ka būs jāīsteno apjomīgas mācības. Tāpēc rodas jautājums par to kā tas ietekmēs LSPA personālu un kādus laika un darba resursus tas prasīs un vai tas slikti neietekmēs LSPA darbu, jo augstskolai ir jāīsteno pamatfunkcijas? Kas notiks gadījumā, kad sāksies aizķeršanās – daļa negribēs, daļa nespēs, vēl citi pateiks, ka meklēs citu darba vietu?

LSPA būs jārisina kadru jautājums, ja daļa darbinieku pārtrauks darba tiesiskās attiecības pirms 2026.gada. Ja viņam lūgtu viedokli par to, ko līgumā ir nepieciešams papildināt, tad viņš piedāvātu precizēt pielikumā minētās aktivitātes, precīzi aprakstot kā tas īstenotos realitātē. Vairākos punktos vēlams pierakstīt, ka tās tiek īstenotas, saskaņojot ar LSPA, piemēram, ANM projekta iesnieguma sagatavošana ir deleģēta RSU, bet nav paredzēts to saskaņot ar LSPA. Līgums ir terminēts līdz 31.12.2025, bet tajā nav paredzētas līguma laušanas un grozīšanas iespējas, ja mainās apstākļi, respektīvi nav nekādas manevra iespējas.

J.Grants ierosina līgumu veidot pakāpeniski, pa posmiem. Viņš jautā: “Vai ir tāda iespēja?”

D.Šleija norāda, ka tas ir vēl viens scenārijs - radīt vispārīgāku “jumta līgumu, kurā ir ierakstīts, ka par konkrētākām aktivitātēm un tēmām, puses vienojas pakāpeniski. Tad, puses pie šī sadarbības līguma pielīgst vienošanos par katru aktivitāti vai tēmu pirms konkrētā posma uzsākšanas. Saskaņā ar piedāvāto dokumenta projekta redakciju, ir paredzēti 7.posmi Viņš pieļauj arī šāda mehānisma izmantošanu un jautā klātesošo domas.

S.Rozenštoka atgādina par iepriekšējo sanākumi ar RSU pārstāvju dalību, kurā bija iespēja šo līgumu publiski izrunāt. Līdz ar to dokumenta saskaņošanas process tagad paliek tikai sarakstē vai telefoniski. Viņa uzsver, ka līguma projekts tika iesniegts savlaicīgi, t.i., maijā.

D.Kārkle norāda, ka LSPA būtu jāsniedz sava atgriezeniskā saite RSU.

K.Rožkalns norāda, ka Padome nesaskata būtiskus šķēršļus, bet, ja, LSPA vadība, tos saskata, tad tie ir jāspēj identificēt un ir jāpiedāvā sava līgumu grozījumu versija. LSPA iepriekš norādīja par laika trūkumu, lai iepazītos ar līgumu, un tas nozīmē, ka, ja ir nolemts, ko grozīt, tad šie manevri ir īsā laikā jāīsteno un jāpiedāvā cita dokumenta redakcija. No Padomes viedokļa esošā redakcija ar nelieliem precizējumiem ir atbalstāma. Savukārt, ja ir nolemts, kaut ko mainīt, tad tas ir jādara tuvākajās dienās.

J.Grants rosina Pielikumu Nr.1 dalīt pa daļām, katru no posmiem noslēdzot atbilstoši paredzētajam laika grafikam. Tas ir drošāk, jo iespējams darba gaitā parādīsies papildu veicamie uzdevumi.

S.Rozenštoka interesējas vai, piemēram, līguma laušanas un grozīšanas iespējas var noformēt rakstiski šodien, lai neaizkavējas viss process? Viņa atgādina, ka mērķis bija šo dokumentu noslēgt līdz 30.06.2023. Viņa uzsver, ka ir svarīgi risināt šos jautājumus dialoga ceļā.

J.Grants atbalsta šo ideju, norādot, ka rektorātā par līguma projektu notika ilgas diskusijas. Viņš rosina līgumu slēgt pa posmiem un jautā : Vai tas kaut ko maina? Piemēram, apgrūtina projekta iesniegšanu? Viņš saprot, ka RSU ir nepieciešams šis līgums, lai sagatavotu ANM projekta pieteikumu.

J.Židens ir pretējās domās, norādot, ka tam nav nekāda sakara ar konsolidāciju. Tā ir augstskolu vienošanās par to, ka puses sadarbojas. Viņš pieļauj, ka RSU pirms ANM līdzekļu piešķiršanas, plāno ieguldīt savus līdzekļus, piemēram, datortehnikas iegādei.

D.Šleija piedāvā saglabāt esošo līguma struktūru, pateikt, ka procesā būs 7 posmi par ko puses vienojas un paredzēt punktu, ka puses pirms katra posma sākšanas paraksta papildu vienošanos vai aktu. Līguma projektā ir aprakstīti sadarbības posmi un puses sāk diskusiju par šajos posmos veicamo uzdevumu.

S.Rozenštoka atgādina, ka līgums būtu jānoslēdz līdz 30.06.2023. Viņa citē līguma projekta 2.2.1. punktu, kas paredz LSPA pienākumu sniegt nepieciešamo dokumentāciju ANM līdzekļu saņemšanai.

D.Kārkle precizē, ka ieliekot šādu punktu, līguma projekts nav būtiski jāgroza.

K.Rožkalns piekrīt, ka līgumam ir jābūt parakstītam, bet jurista ierosinājums par iespējamo līguma projekta precizēšanu ir akceptējams.

J.Grants vēl lūdz grozīt līguma projekta punktu 3.1., kas nosaka līgumā spēkā stāšanās brīdi, precizējot datumu.

Klātesošie iepazīstas ar pirmajā posmā paredzētajām aktivitātēm un uzdevumiem.

U.Grāvītis nav iebildumi pret līguma projektu un viņš rosina to parakstīt bez uzlabojumiem.

J.Židens pieļauj, ka LSPA iespējams nav informēta par visām RSU iecerēm, piemēram, bija IT speciālistu grupu tikšanās, viņš atbalsta RSU iniciatīvas, taču ir piesardzīgs attiecībā uz šo ieceru realizāciju. Ja tas ir iespējams, tad viss ir kārtībā. Taču visticamāk ir virkne punktu, kas vēl ir darba procesā un pusēm ir jāizrunā jautājums par to kā tas notiek. Sarunu procesā līdz šim LSPA saņēmusi pretrunīgu informāciju no sadarbības partnera, kā piemēru minot bibliotēkas pārceļšanas ieceri. Šī iemesla dēļ līguma slēgšanā nepieciešams rūpīgi izvērtēt visus priekšlikumus.

S.Rozenštoka uzsver, ka LSPA jāgatavo savi ierosinājumi līguma projektā.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Uzdot 1-2 dienu laikā sagatavot LSPA priekšlikumus minētajam līguma projektam.

2. Par studiju programmu un/vai virziena akreditācijas, licencēšanas un apelācijas procesa gaitu

S.Rozenštoka interesējas, kāds ir progress studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijas procesā?

A.Fernāte norāda, ka no Akadēmiskās informācijas centra (turpmāk AIC) nav saņemta nekāda informācija. Dokumenti tika iesniegti 30.05.2023. Viņa gaida atgriezenisko saiti no atbildīgās institūcijas. Viņa rēķina, ka AIC atbilde jāsniiedz 20 darba dienu laikā, kas ir 28.06.2023.

Klātesošie diskutē par labāko rīcību, t.sk., Padomes iesaistīšanos saziņai ar AIC.

A.Fernāte jautā vai Padomes priekšsēdētājam nav informācija par studiju virziena akreditācijas gaitu. Klātesošie nolemj sagaidīt 29.06.2023. pirms saziņas ar AIC.

S.Rozenštoka jautā par AIC Apelācijas komisijas (turpmāk AK) 16.06.2023.lēmumu Nr.2023/01-AP “*Par termiņa pagarināšanu*” saistībā ar Studiju kvalitātes komisijas (turpmāk SKK) atteikumu piešķirt licenci pirmā līmeņa augstākās izglītības programmai “Sporta un izglītības speciālists” ar četrām apakšprogrammām.

LSPA ir iepaziniesies ar AK lēmumu. **A.Fernāte** nepiekrīt šim lēmumam, kurā norādīts, ka studiju apakšprogramma “Sporta darba organizēšanas speciālists” neatbilst nevienam likumā minētajam kritērijam, lai būtu studiju programmas sastāvdaļa. LSPA norāda, ka apakšprogramma atbilst zinātnes nozares kritērijam un uz to tika norādīts LSPA iesniegtajā apelācijā par SKK 29.03.2023. lēmumu Nr.2023/09-L atteikt licenci studiju programmai. Viņa norāda, ka AK lēmums būtiski neatšķiras no SKK lēmuma ar kuru atteikts piešķirt licenci visai studiju programmai. AK lēmumā tiek apvienoti abi administratīvie procesi vienā procesā, lai gan SKK iepriekš paziņoja, ka viss studiju programmas licencēšanas process ir jāsāk no jauna. AK uzskata, ka tā ir viena un tā pati studiju programma ar trim kvalifikācijām, kurai jāveic visa licencēšanas procedūra. Pusēm ir savstarpēji izslēdzošs viedoklis par studiju programmu statusu. Viņa norāda, ka, ja, viss process ir uzsākams no jauna, tad tā ir cita studiju programma.

S.Rozenštoka interesējas par projekta īstenošanas termiņa, kas noteikts 30.11.2023., ievērošanu.

A.Fernāte saka, ka šobrīd LSPA ir iesniegusi precizētu studiju programmas licences pieteikumu.

S.Rozneštoka interesējas par to vai atbildīgā institūcija ir sniegusi atbildi uz jauno administratīvo procesu.

D.Kārkle precizē, ka ir iesniegta studiju programma ar trijām nevis četrām apakšprogrammām. Viņa jautā: “Vai šajā programmā tika novērsti SKK minētie trūkumi?”

A.Fernāte sniedz apstiprinošu atbildi. Vienlaikus viņa vērš uzmanību uz to, ka SKK eksperti bija norādījuši uz to, ka studiju programmas apakšprogrammas sagatavotie speciālisti neatbilst likumā noteiktam profesionālās kvalifikācijas līmenim. Viņa iebilst pret šādu formulējumu, jo jebkurai pirmā līmeņa studiju programmai ir jābūt tā veidotai, lai studējošais var iekļauties vēlākajos studiju posmos. Augstskola 1.līmeņa studijas programmas prasībās iekļāvusi mazliet augstākas prasības, lai atvieglotu studējošam pāreju uz nākamo studiju līmeni. Viņa skaidro,

ka 1. līmeņa studiju programma ir daļa no bakalaura līmeņa studiju programmas. Šajā ziņā LSPA ievēro likumu. LSPA sagatavotā studiju programma atbilst ne tikai 1.līmeņa studiju programmai izvirzāmām prasībām, bet dažos studijuursos satur arī nākamā (bakalaura) līmeņa programmai izvirzāmās prasības. Šobrīd LSPA gaida studiju programmas licencēšanas procesa uzsākšanu.

D.Kārkle piekrīt, ka šobrīd vienīgais variants ir nollicencēt studiju programmu ar trim apakšprogrammām, jo AIC ir atradusi veidu kā apelācijas lēmumu pārcelt uz gadu un sasaista ar precizētās studiju programmas licencēšanas procesu.

A.Fernāte norāda, ka LSPA uzskata, ka tie ir divi dažādi administratīvie procesi.

D.Kārkle uzsver, ka LSPA nevar piespiest AIC LSPA apelāciju izskatīt ātrāk. Viņa atgādina par nepieciešamību ievērot ES projekta termiņu un interesējas: "Kādi ir termiņi saistībā jauno administratīvo procesu?"

Klātesošie skaidro, ka LSPA jaunās studiju programmas licences pieteikumu iesniedza 31.05.2023., taču AIC iesniegumu iereģistrēja tikai 02.06.2023. pēc vairākkārtējiem LSPA rakstiskiem pieprasījumiem atbildēt par dokumentu saņemšanu un reģistrēšanu. Klātesošie lēš, ka AIC šajā procesā atbilde būtu jāsniedz vismaz līdz 03.07.2023.

D.Kārkle norāda, ka AIC atliek lēmuma par apelāciju pieņemšanu uz gadu, jo uzskata, ka šis lēmums būs tiešā veidā atkarīgs no lēmuma par šīs precizētās studiju programmas licencēšanu. Tas nozīmē, ka atbildīgajai iestādei atbilstoši normatīvajiem aktiem ir jālemj par jaunās studiju programmas licences pieteikumu.

Diskusijā iesaistās **D.Šleija** vispirms piekārtojas jautājumam, vai tas ir viens un tas pats administratīvais process vai tas ir jauns administratīvais process, iesniedzot otro iesniegumu. Viņš puda viedokli, ka tas nav viens un tas pats process. Jebkurā gadījumā, ja institūcija, piemēram, tiesa, uzskata, ka iesniedzējs nav iesniedzis visus dokumentus, tad tiesa var pieņemt lēmumu – atstāt lietu bez virzības trūkumu novēršanai, nosakot termiņu, kura laikā prasītājam ir jāiesniedz dokumenti. Tad ir skaidrs, ka tas ir viens un tas pats process, ja prasītājs iesniedz dokumentus, tiesa izskata un ierosina lietu. Taču šajā gadījumā atbildīgā institūcija atzīst, ka tie ir divi atšķirīgi procesi un attiecībā uz otro iesniegto programmu tiks izziets pilns licencēšanas process 4 mēnešu laikā. Viņš norāda uz pretrunām AK lēmumā – vienā teikumā tiek apgalvots, ka tas ir viens un tas pats process, citā teikumā – norāda, ka tas ir pilnīgi jauns process. Viņš ierosina pārsūdzēt šo AK lēmumu tiesā un paskatīties vai tiesa pieņem pieteikumu un ierosina lietu. Ja tas notiek, tad LSPA vērsas AIC, norādot, ka lēmumā teikts, ka studiju programmās nav lielas izmaiņas un lai nedublētu to, kas ir skatīts, LSPA lūdz skatīt jauno studiju programmas licences pieteikumu ātrāk kā četros mēnešos.

K.Rožkalns pieļāva, ka AIC izmantos likumā garantētās iespējas attiecībā uz lēmuma pieņemšanas termiņa ievērošanu.

D.Kārkle piekrīt un norāda, ka rezultāts būs tāds, ka pienāks 30.11.2023. un nebūs akreditēta programma, bet sodu maksās LSPA.

D.Šleija piedāvā papildināt iesniegumu ar “motivējošiem elementiem”, norādot, ka, ja laicīgi būs pozitīvs lēmums par studiju programmas ar trim apakšprogrammām licencēšanu, tad LSPA varētu lemt par to, ka atsauc no tiesas pirmo administratīvo procesu, jo virsmērķis nav tiesāties, bet tikt pie lēmuma par programmas licencēšanu neatkarīgi no tā vai studiju programmai ir četras vai trīs apakšprogrammas. Svarīgi ir sasniegt rezultātu.

D.Kārkle jautā, vai ir indikācijas par to, ka jauno studiju programmu nelicencēs?

A.Fernāte norāda, ka tādu nav, lai gan atzīst, ka par iepriekšējo procesu arī šādu indikāciju nebija. Pat ekspertu ziņojumā bija norādīts, ka programma ir jālicencē.

D.Šleija norāda, ka līdz ar to sanāk, ka ja tiesā nepārsūdz sākotnējo [administratīvo] procesu, tad ir risks vispār palikt bez licencētas studiju programmas.

S.Rozenštoka jautā: “Kāda ir tālākā taktika? Gaidīt AIC atgriezenisko saiti uz iesniegumu par jaunās studiju programmas licences pieteikumu un tad veikt AK lēmuma pārsūdzību?”

D.Kārkle pieļauj, ka tas varētu būt risinājums.

U.Grāvītis ierosina rakstīt oficiālu vēstuli AIC.

D.Kārkle norāda, ja 29.06.2023. nav AIC atbilde par studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditāciju, tad Padomes pārstāvim tāpat ir jāsažinās ar iestādi, lai skaidrotu iemeslus, un vienlaikus varētu paaierosināties par progresu jaunās studiju programmas licencēšanā. Viņa uzsvēra, ka tiesāšanās augstskolai būs papildu izdevumi.

Klātesošie sāk diskusiju par citiem iespējamiem konflikta risinājuma variantiem.

S.Rozenštoka rēķina, ka AK lēmuma pārsūdzības termiņš tiesā ir 15 – 16.jūlijs. Līdz tam būs saņemta AIC atbilde uz jaunās studiju programmas iesniegumu un paliks 2 nedēļas laika, lai izlemtu par AK lēmuma apstrīdēšanu tiesā.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Pieņemt zināšanai informāciju par progresu augstskolas īstenotajos licencēšanas un akreditācijas procesos.

3. Dažādi

3.1. Par ar augstskolas reorganizāciju saistīto dokumentācijas izstrādes statusu

S.Rozenštoka norāda, ka 04.07.2023. plānota kārtējā Reorganizācijas komisijas (turpmāk Komisija) sēde IZM, kurā izskatīs pušu priekšlikumus “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas reorganizācijas plānā” (turpmāk Plāns). Padome un augstskola savus priekšlikumus minētajam dokumentam ir iesnieguši.

A.Fernāte norāda, ka Konsolidācijas plānā nav veiktas darbības kopš 06.06.2023. IZM iepriekš minēja, ka vēlreiz skatīs pušu priekšlikumus. Viņa norāda, ka Konsolidācijas plānam ir jābūt gatavam līdz 30.06.2023.

S.Rozenštoka piedāvā sazināties ar LSPA Reorganizācijas komisijas vadītāju D.Laipnieci, lai noskaidrotu šo jautājumu.

D.Kārkle atzīst, ka tiesību akta projekta *"Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi"* anotācijā joprojām termiņš ir 30.06.2023. četriem konsolidācijas plāniem. Konsolidācijas plāni attiecas uz augstākās izglītības iestādēm – tur ir tikai četras apvienošanās, kurās ir iesaistītas augstskolas, līdz ar to RSU un LSPA konsolidācijas gadījumā, termiņš ir 30.jūnijs.

Klātesošie atzīst, ka LSPA ir iesniegusi savus priekšlikumus Konsolidācijas plānam.

LSPA vadības pārstāvji interesējas arī par četrpusējā sadarbības līguma gatavības stadiju, jo augstskolai nav informācija par šo dokumentu.

S.Rozenštoka apņemas to noskaidrot līdz 04.07.2023. Komisijas sēdei. Viņa arī interesējas par to kā augstskolai veicas ar "Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģijas 2021-2027.gadam" grozījumu ieviešanu.

A.Fernāte norāda, ka saistībā ar šo dokumentu augstskolas Senāts ir apstiprinājis divus plānus – Senāta sēdē 11.05.2023. tika apstiprināts studiju virziena "Veselības aprūpe" attīstības plāns 2023 -2028. gadam, Senāta sēdē 22.06.2023. tika pieņemts lēmums par studiju virziena "Izglītība, pedagoģija un sports" dalīšanu.

S.Rozenštoka jautā, kad varētu saņemt dokumenta grozījumu projektu Padomes izvērtējumam? Viņa precizē, ka aktualizētās Stratēģijas iesniegšanas termiņš IZM ir 30.10.2023.

A.Frenāte pieļauj, ka dokumenta grozījumu varētu būt gatavi augusta vidū.

3.2. Par ārējā audita ziņojumā minēto trūkumu novēršanu infrastruktūras jomā

S.Rozenštoka interesējas par trepju B korpusa tehniskās ekspertīzes veikšanas gaitu.

Sēdei pievienojas Saimniecības direktore V.Kursa, kura skaidro progresu šajā jautājumā. Maijā LSPA veica tirgus izpēti, lai izvēlētos pakalpojuma sniedzēju par visas B korpusa ēkas tehniskās ekspertīzes veikšanu. Izvēlētais komersants veic nepieciešamās darbības, lai sniegtu pakalpojumu. Tad, kad augstskola veiks norēķinus pilnā apmērā, LSPA būs gatavs slēdziens.

Padomes locekles **D.Kārkle un S.Rozenštoka** interesējas par līguma izpildes termiņu un līguma summu.

V.Kursa min jūnija beigas. Viņa norāda, ka komersantam tehniskās ekspertīzes slēdziens ir gandrīz pabeigts. Gala slēdziens būs pieejams pēc norēķinu veikšanas. Pakalpojuma līguma summa ir līdz 5000.- eiro., kas tiek dalīts trijos maksājumos.

D.Kārkle interesējas, vai ir zināmi pirmie slēdzieni? Viņa precīzē jautājumu: "Vai slēdzienā nebūs rakstīts, ka trepju stāvoklis apdraud darbinieku un studējošo drošību?"

V.Kursa aicina pagaidīt gala slēdzienu.

D.Kārkle jautā, vai komersantam, kas sniedz pakalpojumu, ir nepieciešamie būvniecības sertifikāti un saņem apstiprinošu atbildi.

S.Rozenštoka interesējas par to kā, tiek risināts jautājums par pagraba telpām, kurās galdi aizšķērso evakuācijas izejas.

V.Kursa aicina precizēt par kurām evakuācijas izejām ir runa.

D.Kārkle norāda arī uz pagrabu, kurā atrodas arhīvs, kas rada papildu uguns slodzi.

D.Krauksta piebilst, ka ārēja audita ziņojumā minēts bija "uguns nedrošs".

V.Kursa aicina definēt "uguns nedrošs". Iepriekš šajās telpās bija [bumbu] patversme. Viņa apstiprina, ka ir iepazinies ar ārējā audita ziņojumā minēto. Viņa norāda, ka tad ir jāmeklē telpas, kur pārvietot arhīvu.

S.Rozenštoka atgādina, ka vienā no Komisijas sanāksmēm minēja, ka daļa arhīvu materiālu ir jānodod glabāšanai Valsts arhīvam un daļa jānodod iespējamam ārpalpojuma sniedzējam.

U.Grāvītis norāda, ka ir ļoti svarīgi nodrošināt LSPA arhīva darbības nepārtrauktību, lai bijušie studenti, kuriem, piemēram, jāiegūst izraksts, var to saņemt.

J.Grants papildina, sakot, ka bijušie kolēģi, kad kārto pensijas jautājumu, bieži prasa LSPA izrakstu no personas lietas.

Klātesošie sāk diskusijas par iespējamo arhīva pārcelšanu uz citām telpām saistībā ar paaugstinātu uguns slodzi.

D.Kārkle lūdz Saimniecības daļas direktori visus tos jautājumus, kas neprasa lielus finanšu līdzekļus, attiecībā uz drošību, tomēr novērst.

J.Grants pieļauj, ka tie varētu būt teritorijas sakopšanas darbi. Runa ir par tiem uzdevumiem, kas neprasa papildu finansējumu. Vienlaikus viņš norāda, ka daļa darbu jau ir veikti.

S.Rozenštoka arī min atkritumu un būvgružu izvešanu un evakuācijas izeju atbrīvošanu. Viņa interesējas par to: "Vai LSPA vadība ir vērtējusi garāžas saglabāšanas lietderību?"

J.Židens norāda, ka tas prasīs finanšu līdzekļus. Lai nojauktu ēku, būs jākārtoti būvatļaujas un jāveic objekta nojaukšanas darbi un teritorijas sakārtošana.

U.Grāvītis ir kategoriski noskaņots pret ēkas nojaukšanu.

D.Kārkle atgādina par audita ziņojumā minēto elektrības kabeļa pārkaršanu.

V.Kursa norāda, ka pārkāpums ir novērsts.

S.Rozenštoka jautā: “Vai stadionā esošā tāllēkšanas bedre ir pilnībā pārklāta?” Pēc viņas teiktā, ja pārklājs sastāv no vairākiem gabaliem, tad bedrē var iekļūt lietus ūdens.

Augstskolas pārstāvji norāda, ka šo jautājumu vēl vērtēs.

J.Grants norāda, ka pēdējā Senāta sēdē senatori rosina uz nākamo sanākumi uzaicināt Padomes priekšsēdētāju, lai pārrunātu Padomes paveikto kopš savas darbības uzsākšanas un citus jautājumus. Nākamā Senāta sēde notiks 29.08.2023., sēdes norises laiks vēl tiks precizēts.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

1. Novērst ārējā audita ziņojumā minētos trūkumus saistībā ar ēku drošu ekspluatāciju, kas neprasa lielus finanšu resursus;
2. Līdz 15.08.2023. sagatavot LSPA grozījumus augstskolas attīstības stratēģijā;
3. Uzaicināt Padomes priekšsēdētāju uz 29.08.2023 LSPA Senāta sēdi, lai sniegtu atskaiti par Padomes darbu;
4. 19.07.2023.plkst. 08:30 tiešsaistē organizēt nākamo Padomes un LSPA vadības kopsēdi.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa