

# LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

## LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 19. jūlijā

### PROTOKOLS Nr.40

**Piedalās Padomes locekļi:** Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

**LSPA pārstāv:** rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens.

**Sēdi vada:** Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka.**

**Protokolē:** sekretāre Iveta Birziņa.

**Norises vieta:** attālināti – videokonferences formātā (Zoom platformā)

**Norises laiks:** 08:30 – 10:00.

### DARBA KĀRTĪBA

1. Par progresu studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijā un pirmā līmeņa augstākās izglītības studiju programmas “Sporta un izglītības speciālists” apelācijas procesu;
2. Par progresu ar augstskolu apvienošanas saistīto dokumentu izskatīšanā;
3. Par LSPA akadēmiskā personāla noslodzes jautājuma risināšanu;
4. Dažādi.

### DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka.**

- 1. Par progresu studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijā un pirmā līmeņa augstākās izglītības studiju programmas “Sporta un izglītības speciālists” apelācijas procesu**

**A.Fernāte** informē, ka no nodibinājuma “Akadēmiskās informācijas centrs” (turpmāk – AIC) līdz sēdes brīdim nav saņemta informācija par augstskolas iesniegto dokumentāciju studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijā. Viņai saruna ar AIC bija jūlija sākumā. Iepriekš

atbildīgā iestāde solīja atgriezenisko saiti sniegt jūlija otrajā dekādē - 17. vai 18. jūlijā. AIC pēc likuma ir jāiekļaujas 4 mēnešos un iestāde sola sniegt informāciju tuvākajā laikā.

**S.Rozenštoka** jautā: - Kā sokas ar projekta SAM 821 ietvaros sagatavoto apelācijas prasību par AIC Apelācijas komisijas 16.06.2023.lēmumu Nr.2023/01-AP?

**A.Fernāte** norāda, ka augstskola 14.07.2023. tiesā iesniedza apelācijas pieteikumu.

**S.Rozenštoka** interesējas par to kā tas ietekmēs ES projekta īstenošanu.

**A.Fernāte** atgādina, ka vienlaikus paralēli norisinās divi administratīvie procesi. Augstskola ir saņēmusi atgriezenisko saiti no AIC uz 31.maijā iesniegto jaunās studiju programmas licencēšanas iesniegumu un citu saistīto dokumentāciju. LSPA atbilde atbildīgajai institūcijai jāsniedz līdz 27.07.2023. Kā norāda A.Fernāte - AIC jaunajai studiju programmai rosina piešķirt divus kodus, lai gan tas ir pretrunā ar iepriekšējā procesa lēmumiem, ko pieņēma Studiju kvalitātes komisija (turpmāk – SKK) un Apelācijas komisija.

**D.Kārkle** precizē: – vai LSPA ir saņēmusi atbildi par jauno studiju programmu ar trim apakšprogrammām? LSPA ir iesniegusi programmu ar vienu kodu, bet AIC rosina atkal piešķirt 2 kodus. Viņa interesējas par to vai atbildīgajai iestādei ir vēl kaut kādi iebildumi?

**A.Fernāte** norāda, ka augstskolai ir jāveic daži tehniski precizējumi. Viņaspriekš, augstskola Raksturojumā (dokumenta nosaukums) jau sniegusi nepieciešamo informāciju, līdz ar to LSPA atbildes vēstulē sniegs plašāku skaidrojumu.

**D.Kārkle** interesējas par licencēšanas termiņa ievērošanu un jautā: – Vai skaidrojuma sniegšana nepagarina kopējo licencēšanas procesa termiņu?

**A.Fernāte** sniedz noliedzošu atbildi, sakot, ka tā ir standartprocedūra. Kopējā licencēšanas procedūra var aizņemt 4-6 mēnešus.

Klātesošie sāk diskusiju par AIC prasību piešķirt arī jaunajai studiju programmai vairākus un nevis vienu kodu.

**A.Fernāte** atkārtoti uzsver, ka AIC ierosinājums ir pretrunā ar 29.marta SKK lēmumu. Iepriekšējā administratīvajā procesā bija norāde, ka viss izglītības bloks ir viena veida programmas. Iepriekš bija norādīts, ka ņemot vērā turpmāko studiju programmas akreditācijas gaitu, kur programma tiks dalīta divos studiju virzienos [nevis vienā kā ir pašlaik], tāpēc nav iespējams studiju programmai piemērot divus kodus.

**D.Kārkle** interesējas: – Vai šāds ierobežojums būtiski traucē otrajam administratīvajam procesam?

**A.Fernāte** norāda uz nepieciešamību precizēt visu iesniegto dokumentāciju. Vienlaikus viņa atzīst, ka augstskola darīs visu nepieciešamo, lai veiktu izmaiņas.

**D.Kārkle** pieļauj, ka, ja augstskola nebūtu struktūrfonda projekta ķīlnieki, tad, protams, varētu iebilst AIC, bet šobrīd svarīgāk ir novērst potenciālos zaudējumus fondu projektā. No šī

viedokļa, viņa rosina pildīt AIC prasības, lai varētu šo programmu licencēt maksimāli īsā laika periodā.

**S.Rozenštoka** interesējas: - Kādi eksperti vērtē dokumentāciju?

**A.Fernāte** informē, ka iesniegumu un ar to saistīto dokumentāciju vērtē koordinators un iestādes juristi. Viņa norāda uz nekonsekvenci iestādes lēmumos. Šis ir iemesls kādēļ LSPA iesniedza prasības pieteikumu tiesā savu tiesisko interešu aizsardzībai.

**S.Rozenštoka** aicina neskaidrību gadījumā LSPA sazināties ar AIC pārstāvjiem, ņemot vērā īso projekta īstenošanas termiņu.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemt zināšanai A.Fernātes sniegto informāciju par progresu studiju virziena/programmas licencēšanas un akreditācijas procesos.

## **2. Par progresu ar augstskolu apvienošanas saistīto dokumentu izskatīšanā**

**S.Rozenštoka** interesējas kā augstskola vērtē RSU priekšlikumus Konsolidācijas plānā?

**J.Grants** atsaucās uz 04.07.2023. notikušo kārtējo Reorganizācijas komisijas (turpmāk Komisijas) sanākumi par LSPA reorganizāciju un aicināja klātesošos, kas to apmeklēja, informēt par sēdē izskatītajiem jautājumiem.

**S.Rozenštoka** norāda, ka tajā tika izskatīts Konsolidācijas plāns, A.Fernātes k-dze norādīja uz daudziem jautājumiem, kas aktuāli akadēmijai, t.sk. jautājums par personāla atalgojumu un esošā darba spēka "nedrošības sajūtu". Viņa aicināja prorektori plašāk komentēt.

**A.Fernāte** norāda, ka atkārtoti vērtējot šo dokumentu, tika secināts, ka LSPA iebildumi, kas tika izteikti maijā, dokumentā vairumā gadījumu nav ņemti vērā. Viņa arī norāda, ka Komisijas sanāksmēs pieaug spriedze un parādās asas diskusijas saistībā ar plānoto augstskolas struktūru un LSPA nākotni RSU struktūrā. Universitāte ir atsūtījusi solītos Senāta un Padomes lēmumus par plānoto iestādes struktūru. Saskaņā ar RSU lēmējorgānu lēmumiem LSPA plānots integrēt RSU nevis kā patstāvīgu struktūrvienību, bet gan kā struktūrvienību jau esošā struktūrvienībā. Tāpat ir skaidrs, ka netiks piešķirts finansējums no IZM reorganizācijas veikšanai. LSPA un RSU pārstāvji 07.07.2023. sazinājās, lai sagatavotu papildu finanšu pieprasījumu, prasot celt LSPA studiju programmu koeficientu. Augstskolu pārstāvji pārrunāja profesionālās bakalaura studiju programmas "Sporta zinātne" realizācijai nepieciešamo telpu noslogojumu, materiāltehnisko bāzi, nodarbinātību un akadēmiskā personāla atalgojuma, kā arī citus jautājumus. Iegūtos datus RSU rektors Aigars Pētersons plānoja iesniegt nozares ministrei tikšanās laikā, kas bija paredzēta 11.07.2023. LSPA rīcībā nav informācija par šīs sarunas rezultātiem. Viņa arī norādīja, ka Komisijas sēdē asas diskusijas vēl bija par LSPA tradīcijām, kuras RSU piedāvā realizēt tikai par akadēmijas līdzekļiem. A.Fernāte arī atsaucās uz 13.12.2023. MK rīkojumu Nr.903 "*Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas reorganizāciju*" (turpmāk – Rīkojums), kurā ir konkrēti punkti, kas paredz noteiktus pušu pienākumus attiecībā uz finansējuma piešķiršanu infrastruktūras uzlabošanai. LSPA no IZM un RSU nav saņēmusi skaidras atbildes par to kā tiks pildīts Rīkojuma 2.4.5. punkts.

A. Fernāte arī norāda, ka sanāksmē izskanējis, ka četrpusējo sadarbības līgumu sagatavos RSU, kurā, minēto Rīkojuma punktu neplāno iekļaut. Ja puses neņem vērā MK rīkojumā paredzētos uzdevumus, tad ir jautājums: – Vai reorganizācijas vietā netiek piedāvāts augstskolu likvidēt?

**S.Rozenštoka** papildina, sakot, ka sanāksmes laikā izskanējis, ka reorganizācijas procesā nav mērķis “mētāties ar cilvēkiem” un struktūrvienību vadītājiem būs jauni amati, ar iespējams zemāku atalgojumu, darbiniekiem pašiem būs iespēja pieņemt lēmumu par darba attiecību turpināšanu vai izbeigšanu. Turklāt rosināts šo jautājumu risināt laicīgi, līdz 2025. gada 30.jūnijam – 6 mēnešus pirms apvienošanas. Atsevišķi tiks domāts par situāciju, ja iestādi pametīs liels darbinieku skaits.

**A.Fernāte** norāda, ka šajā kontekstā Komisijas sēdē uzdeva klātesošajiem jautājumu kā tiks ievērots darba tiesībās noteiktais, ka reorganizācijas procesa ietvaros darbiniekam nedrīkst piedāvāt sliktākus darba nosacījumus nekā pirms tam. Viņa Komisijas sēdē nesaņēma skaidras atbildes uz šo jautājumu. Tāpat viņa norāda, ka LSPA ieskatā darba līguma pārslēgšana un komunikācija ar darbiniekiem pirms tam ir jāveic RSU nevis akadēmijai. Sēdē pieņemts lēmums, ka komunikāciju ar darbiniekiem īsteno abas puses. Prorektore norāda, ka iepriekšējā Komisijas sēdē klātesošie detalizētāk diskutēja par reorganizācijas praktiskās darbības aspektiem, taču būtiskie jautājumi par Rīkojumā uzliktajiem pušu pienākumiem palika neatbildēti.

**S.Rozenštoka** atgriežas pie finanšu aprēķiniem, kas nepieciešami, lai paaugstinātu koeficientu valsts finansējuma LSPA studiju programmām palielināšanai. Pēc viņas teiktā studiju maksā ir jāparedz izdevumi sporta infrastruktūras uzturēšanai, kas nav darīts vairāku gadu garumā. Sanāksmē izskanējis, ka šādi aprēķini ir jāveic katrai studiju programmai, analizējot cik telpas, kāda izmēra telpas ir nepieciešamas studiju procesa nodrošināšanā katrā studiju gadā. Viņa jautā:- Vai augstskolām ir izdevies veikt šādus aprēķinus?

**A.Fernāte** atkārtoti uzsver, ka 07.07.2023. puses 2,5 stundu laikā izgāja cauri tikai vienai studiju programmai. Šajā tikšanās reizē klātesošie nonāca pie secinājuma, ka jebkurā gadījumā šobrīd spēkā esošais koeficients, kas ir 1,8, nav piemērojams sporta zinātnei, jo augstskola konkrētu daļu no studijām realizē praktiski un tāpēc ir nepieciešami ieguldījumi sporta infrastruktūrā. RSU pārstāvji uzskata, ka šis koeficients ir jāpalielina vismaz līdz 3. Savukārt šobrīd piemērojamais koeficients – 1,8 – ir pielīdzināms biznesa un vadības zinātnes studiju programmām.

**S.Rozenštoka** jautā: Vai minētie apsvērumi ir fiksēti kādā dokumentā, kas iesniegti IZM?

**A.Fernāte** norāda, ka šo informāciju bija plānots 11.07.2023. sniegt nozares ministres un RSU vadības tikšanās laikā. LSPA nav informācijas par sarunu rezultātiem – kas tika pieņemts un vai kaut kas mainīsies nākotnē?

**S.Rozenštoka** pārjautā: – vai LSPA negatavo šādus aprēķinus?

**A.Fernāte** sniedz noliedzošu atbildi, sakot, ka Komisijas sēdē pieņēma lēmumu, ka RSU sniedz priekšlikumu par finansējuma palielinājumu. Augstskolas veica nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu, ka šādi aprēķini līdz paredzētajam termiņam tiktu sagatavoti.

Klātesošie sāk diskusiju par IZM sagatavotā Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas reorganizācijas plāna statusu.

**A.Fernāte** norāda, ka LSPA ir iesniegusi savus priekšlikumus šim plānam, sēdē izskanējis, ka Komisijas vadītāja D.Laipnice integrēs pušu priekšlikumus un nodos dokumentu IZM valsts sekretāres apstiprināšanai. LSPA nav informācijas par plāna galīgo redakciju, kas ies uz apstiprināšanu.

**S.Rozenštoka** sola painteresēties IZM par šī dokumenta statusu. Viņa pievēršas Konsolidācijas plānam, kura iesniegšanas termiņš bija 15.07.2023. Tā kā LSPA bija izteikusi savus priekšlikumus un iebildumus, viņa lūdz akadēmijas pārstāvjus tos minēt Padomei.

**J.Grants** norāda, ka LSPA 13.07.2023. sagatavoja vēstuli Nr. 3.-12/156e "Par LSPA un nozares reorganizācijas procesu", kas tika adresētas RSU, IZM un atbildīgajai Saeimas komisijai. Kā galveno iebildumu viņš minēja plānoto LSPA statusu RSU sastāvā.

**J.Židens** precizē, ka minētā vēstule neatspoguļo LSPA iebildumus pret Konsolidācijas plānu, bet vairāk tā ir atbilde uz 13.06.2023.RSU Senāta un 14.06.2023. RSU Padomes lēmumiem par plānoto konsolidāciju, kas paredz LSPA iekļaut citā universitātes struktūrvienībā. LSPA pret to iebilst, tāpēc detalizēti neskatīja Konsolidācijas plānu.

**S.Rozenštoka** lūdz D.Kārkles komentāru jautājumā par Rīkojuma 1.punkta redakcijas, kas paredz, ka "...Akadēmija turpina pastāvēt kā universitātes atsevišķa struktūrvienība..." atbilstību RSU Senāta un Padomes iepriekš lemtajam par LSPA nodošanu RSU Veselības un sporta zinātņu fakultātes padotībā struktūrvienības statusā.

**D.Kārle** uzskata, ka šim jautājumam nav "kritiskas nozīmes" vai iestāde skaitās kā patstāvīga struktūrvienība vai tā ir padota kādai citai augstskolas struktūrvienībai. Ja visi augstskolās izveidotie institūti ir kaut kādu fakultāšu ietvaros, tad viņa šajā jautājumā risku nesaskata. Viņa piebilst, ka, tas ir tādā gadījumā, ja jaunās struktūrvienības nolikums paredz visas nepieciešamās un Rīkojumā atrunātās autonomijas. Ņemot vērā, ka RSU ir fakultāte, kas ir saistīta ar sportu un veselības aprūpes sportā jomu, un iekļaujot tajā LSPA tiek garantētas visas nepieciešamās autonomijas, viņa nesaskata problēmas. Viņa kā lielāko Konsolidācijas plāna risku min, ka sākotnēji bija plānots, ka 45 % no ES finansējuma jābūt novirzītam pētniecībai, savukārt RSU sagatavotajā dokumentā netika atrunāts, ka pētniecība, kas iet caur ārējās konsolidācijas 7.milj. eiro, ir ierobežota ar sporta nozari un ar sportu saistīto veselības aprūpi. Ja paliek spēkā līdzšinējā Konsolidācijas plāna redakcija, tad uz šiem pētniecības grantiem teorētiski varēs pretendēt, piemēram, RSU onkologi un citu medicīnas jomu pārstāvji. Ja tur būs ārējs novērtējums, kāds Atvēršanās un noturības mehānisma plāna (turpmāk - ANM) noteikumu projektā ir paredzēts, tad ir ļoti liels risks, ka liela daļa pētniecības finansējuma, kas paredzēts sporta zinātnes virziena un ar to saistīto veselības aprūpes virzienu attīstīšanai, aizplūds ar šiem zinātnes virzieniem nesaistītās jomās, kas ir RSU pamatjomas. Šis arī bija viens no Padomes komentāriem RSU piedāvātajam Konsolidācijas plānam. Padome uzstāj, ka šīs nozares ir strikti jānodala. Viņa atkārtoti uzsver, ka ārējās konsolidācijas ietvaros paredzētie 7.milj. eiro tiek piešķirti konkrētu zinātņu virzienu attīstībai, bet šobrīd izskatās, ka RSU šo finansējumu mēģina aizpludināt uz saviem zinātņu virzieniem.

**S.Rozenštoka** šo jautājumu ir pārrunājusi ar RSU Attīstības un projekta departamenta direktori Ingrīdu Kalviņu, kura norādīja, ka ANM finansējuma sadalījumu noteiks ar papildu kritērijiem, kas augstskolām kopīgi vēl būs jāizstrādā. Minētā iemesla dēļ šis nošķīrums nav paredzēts Konsolidācijas plānā, bet gan to iekļaus projektu pieteikumu kritērijos.

**D.Kārkle** norāda, ka tas ir risks. Ja tas netiek minēts Konsolidācijas plānā, tad nav garantijas, ka kāds ņems vērā LSPA komentārus, izstrādājot pieteikumu kritēriju komplektu.

**J.Grants** atgriežoties pie jautājuma par LSPA statusu, piebilst, ka šis jautājums arī par zinātnisko un akadēmisko autonomiju. No vienas puses, skatoties juridisko pusi, tur viss varētu būt kārtībā, bet šādā gadījumā LSPA zaudē pārstāvniecību RSU Senātā. Šis jautājums ir apspriests arī ar RSU Administrācijas un attīstības prorektoru Tomu Baumanī. Līdz šim pārrunāti vairāki pārstāvniecības risinājumi, piemēram, struktūrvienības direktors vai Kanclers un/ vai Kanclera vietnieks studiju un zinātnes darbā. Viņš aicināja LSPA statusa jautājumu atrisināt jau tagad. Viņš arī atbalstīja D.Kārkles ierosinājumu aprobežot ārējās konsolidācijas ietvaros piešķirto grantu izlietojumu pētniecībai ar konkrētiem zinātnes virzieniem.

**A.Fernāte** papildina, norādot, ka katra augstskola nosaka struktūru un to (vienību) savstarpējo mijiedarbību, piemēram, ir fakultāšu domes, fakultātes, Senāts u.c. institūti. Ja LSPA kļūst par RSU struktūrvienības struktūrvienību samazinās akadēmijas iespēja piedalīties augstskolas stratēģisko lēmumu pieņemšanā. Viņa apšaubīja katedru pārstāvju dalību RSU Senātā. Viņasprāt, problēma rodas ar sporta zinātnes nozares pārstāvniecību RSU lēmēj institūcijās.

**S.Rozenštoka** norāda, ka LSPA Padome ir iesniegusi savus priekšlikumus Konsolidācijas plānā. Viņa interesējas par to, kas tālāk notiek ar Konsolidācijas plānu, kuru RSU bija jāiesniedz 15.07.2023.

**D.Kārkle** rosina prasīt no RSU šī dokumenta galīgo redakciju. LSPA Padome vēlas iepazīties kādi augstskolas priekšlikumi ir ņemti vērā.

**J.Grants** norāda, ka plāns paredz RSU iekšējo un ārējo konsolidāciju.

**D.Kārkle** piekrīt un norāda, ka katrai no konsolidācijas veidiem ir piešķirts atšķirīgs finansējums – ārējai konsolidācijai ar LSPA ir paredzēti – 7.milj.eiro, augstskolas iekšējai konsolidācijai – 3 milj. eiro. Viņa norāda, ka robežas starp iekšējo un ārējo konsolidāciju no finansējuma sadalījuma viedokļa bija ļoti izplūdušas. Kā piemēru, viņa minēja faktu, ka no ārējās konsolidācijas līdzekļiem ir paredzēts atjaunot kādu no institūtiem, kas ietilpst RSU zinātniskajā centrā "Kleisti", kuram ar LSPA pārstāvēto zinātnes virzienu nav nekāda sakara. Tas RSU būtu jāfinansē no iekšējās konsolidācijas līdzekļiem.

**S.Rozenštoka** atgriežas pie LSPA Padomes priekšlikumiem Konsolidācijas plānā. Padome norādīja, ka t.s. "exit grantiem" atvēlētais finansējums ir 50 000.00 eiro, kas ir ļoti mazs finansējums.

**J.Grants** piekrīt, norādot, ka runa ir par 1,5 - 2 mācībspēkiem. Viņš skaidro, ka šāds atbalsts pienākas profesoram, kas sasniegjis 65 gadu vecumu. Tā ir viena gada alga (bruto). Pēc gada šis cilvēks, izbeidz darba tiesiskās attiecības un dodas pensijā. Iespējams, ka sākotnēji bija plānots, ka ir 2 profesori, kas saņem šādu atbalstu – viens no LSPA un viens no RSU. Viņš arī

norāda, ka LSPA ir augstāks akadēmiskā personāla vidējais vecums nekā RSU. Akadēmijā šis rādītājs bija 68.gadi, bet RSU – 64 gadi. LSPA būtu ieinteresēti lielākā šī atbalsta veida finansējumā.

**D.Kārkle** gan norāda, ka šobrīd nav skaidrs cik daudz cilvēku vēlētos izmantot šo atbalstu un pensionēties šādā veidā. Vienlaikus, ja iestāde redz, ka šādam atbalsta veidam ir pieprasījums, tad finansējums ir nepietiekams.

**S.Rozenštoka** norāda, ka Padome Konsolidācijas plānā nevērtēja sadaļu par studiju procesu un lūdza LSPA vadību iepazīstināt ar saviem priekšlikumiem.

**A.Fernāte** uzskata, ka vēl pirms Konsolidācijas plāna, puses vienojās, ka tiks pārskatītas visas studiju programmas un veidot kopīgas programmas gan fizioterapijā, gan citās programmās, kur tas ir iespējams. Šobrīd ir izskanējis, ka studiju programma "Fizioterapija" tiks nodalīta no LSPA. Lai gan RSU piedāvā sadarbību fakultāšu ietvaros, taču rodas jautājums par to vai tā nedalāmība, kas pašlaik ir LSPA, tiks saglabāta. Vienlaikus viņa uzsver, ka LSPA vairākkārt norādīja, ka LSPA docētāji strādā vienlaikus vairākos studiju virzienos. LSPA docētāji docē gan studiju virzienā "Izglītība, pedagogija un sports", gan studiju virzienā "Veselības aprūpe". Šobrīd vislielākās bažas ir par pirmā līmeņa studiju programmas saglabāšanu un par šo jautājumu runāts Komisijas sēdē. RSU kā zinātnes universitātei ir citi mērķi un uzdevumi. Atklāts jautājums ir par to:- Vai LSPA kā lietišķo zinātņu augstskolu varēja integrēt zinātnes augstskolā, jo rodas problēmas valstī sagatavot nepieciešamos speciālistus sporta jomā?

**J.Grants** papildina, ka RSU nerealizē pirmā līmeņa studiju programmas, kas nozīmē, ka pēc augstskolu apvienošanās LSPA arī būs jāatsakās no šādām programmām, kaut gan augstskola turpina jauno studentu uzņemšanu tajās. Viņš atkārto, ka lietišķo zinātņu augstskolas realizē pirmā līmeņa studiju programmas, bet zinātnes augstskolas tās nerealizē.

**A.Fernāte** uzsver, ka zinātnes augstskolu mērķis ir zinātnes attīstība konkrētajā jomā un šādu speciālistu sagatavošana būs sekundārs aspekts. Minētā iemesla dēļ sarunās ar RSU tiek piedāvāts īstenot caur citiem pasākumiem, piemēram, mūžizglītības centriem. Šādā gadījumā, LSPA kā struktūrvienība paliks bez vēl viena spektra programmas. Tādējādi – studiju programma "Fizioterapija" un pirmā līmeņa studiju programma, kas gatavo trenerus - aiziet prom. Rodas jautājums: - Kas paliek LSPA? Viņa prognozēja, ka pēc ANM līdzekļu izlietošanas, RSU paziņos, ka LSPA kā struktūrvienība nav rentabla. LSPA šobrīd nav garantijas ka struktūrvienība tiks saglabāta, kas ir risks sporta nozares pastāvēšanai nākotnē. Viņa norāda, ja LSPA būtu lietišķo zinātņu universitāte, tad konsolidācijā ar RSU, vismaz stratēģiskie mērķi sakristu. Lai gan zinātnes attīstīšana ir LSPA nozīmīgs mērķis, vienlaikus akadēmija arī nodrošina dažādu speciālistu sagatavošanu sporta nozarē, kas ir augstskolas stratēģiskais mērķis. Viņa norāda uz to, ka dažāda līmeņa sarunās LSPA argumenti netiek sadzirdēti. LSPA nesen saņēma RSU sagatavoto Konsolidācijas plānu, kurā parādījās LSPA statuss pēc apvienošanas, līdz ar to ar reorganizāciju saistītie riski nevis samazinās, bet pieaug.

**S.Rozenštoka** interesējas par LSPA vadības rīcību, lai risinātu šos jautājumus.

Klātesošie atsaucas uz 13.07.2023.nosūtīto vēstuli Nr. 3.-12./156e, kas adresēta IZM, RSU un atbildīgajai Saeimas komisijai.

**J.Židens** norāda, ka nosūtot vēstuli, LSPA vēlas panākt skaidrību šajos jautājumos. Viņš kā satraucošu tendenci min, RSU nodomu, LSPA Veselības aprūpes sportā izpētes centru, Sporta zinātnes izpētes laboratoriju, pārcelt uz citu RSU objektu. Viņš atgādina par iepriekš izskanējušo informāciju par RSU nodomiem pārcelt LSPA bibliotēku uz Sarkanā krusta medicīnas koledžu. Tas nozīmē, ka LSPA struktūra tiek izārdīta. Turklāt akadēmijai nav skaidrības par to, kas notiks ar esošajām ēkām, kurā pašlaik atrodas augstskola.

**S.Rozenštoka** interesējas par to kādas ir ES prasības attiecībā uz laboratoriju.

**J.Židens** skaidro, ka 2026.gadā kopš laboratorijas izbūves būs pagājuši 5 gadi un RSU būs "brīvas rokas" rīkoties ar to pēc saviem ieskatiem.

**D.Kārkle** piekrīt, ka paejot projekta pēcuzraudzības periodam, RSU varēs izlemt ko iesākt ar laboratoriju.

**J.Židens** uzsver, ka minēto iemeslu dēļ, LSPA lūdza likumdevēja pārstāvju iesaisti šajā procesā, lai RSU un IZM var skaidrot savu redzējumu un šo jautājumu iztirzāšana paliek ne tikai augstskolu, bet citā līmenī. Atbildīgās Saeimas komisijas sēdes datums par šo jautājumu vēl nav zināms.

**S.Rozenštoka** jautā: - Vai nozares ministrija ir gatava gaidīt ar Konsolidācijas plāna apstiprināšanu?

**J.Židens** norāda, ka minēto dokumentu varētu pieņemt pēc tam, kad valdība pieņems "*Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.2. reformu un investīciju virziena "Augstskolu pārvaldības modeļa maiņas nodrošināšana" 5.2.1.r. reformas "Augstākās izglītības un zinātnes izcilības un pārvaldības reforma" 5.2.1.1.i. investīcijas "Pētniecības, attīstības un konsolidācijas granti" otrās kārtas "Konsolidācijas un pārvaldības izmaiņu ieviešanas granti" īstenošanas noteikumi.*", kas šobrīd ir projekta stadijā. Turklāt IZM arī ir plānoti atvaļinājumi.

**S.Rozenštoka** interesējas par citām LSPA iniciatīvām Konsolidācijas plānā bez studiju programmām un investīcijām sporta infrastruktūrā. Viņa atsaucas uz Komisijas priekšsēdētājas D.Laipnieces vairākkārt teikto, ka IZM papildu līdzekļu sporta infrastruktūrai nav un nozares ministrijai ir citas prioritātes, t.i., pedagogu atalgojuma samaksa. Viņa jautā: - Vai LSPA atkārtoti nav iesniegusi IZM finanšu pieprasījumu neatliekamajām vajadzībām?

**J.Židens** pauda uzskatu, ka to varētu darīt vēlāk, augustā, kad būs zināms vai valdība saglabāsies šādā sastāvā, vai tiks paplašināta valdošā koalīcija un attiecīgi tiks veiktas izmaiņas valdības sastāvā.

Klātesošie sāk diskusiju par citiem ar reorganizāciju saistītiem dokumentiem – par četrpusējo sadarbības līgumu un tā sagatavošanas termiņiem.

**A.Fernāte** norāda, ka arī šajā jautājumā nav skaidrības, jo līguma projekta nav un MK noteikumi par ANM līdzekļu sadali arī nav pieņemti.



**S.Rozenštoka** norāda, ka IZM piedāvāja iesniegt līguma melnrakstu, kas būs ņemts no RTU un Jūras akadēmijas apvienošanās gadījuma, bet RSU juristi noraidīja šo iniciatīvu un sola paši gatavot līguma projektu.

**D.Kārkle** atzīst, līguma projekts no RSU nav saņemts. Viņa arī interesējas par divpusējā sadarbības līguma par resursu koplietošanu statusu un atgādināja, ka LSPA apņēmās veikt līguma papildinājumus un nosūtīt RSU.

**J.Grants** norāda, ka līgums ir apspriešanas stadijā, jo ir saņemti jauni RSU priekšlikumi. Viņš norādīja, ka kontekstā ar Konsolidācijas plānu samazinās šī līguma aktualitāte. Šī jautājuma risināšana ir apstājusies.

**S.Rozenštoka** interesējas par to vai LSPA ir gatava parakstīt līgumu.

**J.Grants** norāda, ka, ja tiks atbalstīta LSPA iniciatīva slēgt šo līgumu pa posmiem, akadēmija dokumentu varētu parakstīt.

**J.Židens** aicina neparakstīt minēto līgumu kamēr nav parakstīts Konsolidācijas plāns. Pretējā gadījumā LSPA uzņemsies papildu saistības. Viņš norāda, ka šobrīd ir sarežģīta situācija un daudz neskaidrību.

**J.Grants** piekrīt un atzīst, ka neredz jēgu šim līgumam. Šis jautājums vēl tiek vērtēts.

**S.Rozenštoka** arī pauž viedokli, ka līgumam būtu jābūt saistītam ar Konsolidācijas plānu. Viņa jautā: - Vai no juridiskā viedokļa ir nozīme kādā secībā tiek slēgti līgumi? Vai tie ir viens no otra neatkarīgi dokumenti?"

**D.Kārkle** uzskata, ka līguma slēgšanas secībai nav nozīmes un resursu koplietošanas līgumā nebija atrunātas LSPA saistības. Viņas ieskatā, līgums paredzēja LSPA iespēju izmantot RSU resursus.

Klātesošie sāk diskusiju par to, kas notiek ar šādu līgumu, ja apvienošanās tiek atcelta vai LSPA apvieno ar citu augstskolu, piemēram, par iespēju RSU prasīt atlīdzību par savu iepriekš veikto ieguldījumu LSPA infrastruktūrā, un vai līdzekļu atmaksu līguma laušanas gadījumā.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Pieņemt zināšanai informāciju par ar augstskolas reorganizāciju saistīto dokumentu statusu;
2. Nosūtīt Padomei augstskolas 13.07.2023. vēstuli Nr.3.-12./156e "*Par LSPA un nozares reorganizācijas procesu*" un RSU sagatavotos priekšlikumus Sadarbības līguma projektā par resursu koplietošanu.

#### **3.Par LSPA akadēmiskā personāla noslodzes jautājuma risināšanu**

**S.Rozenštoka** interesējas kā notiek darba līgumu grozīšana saistībā ar personāla noslodzes izmaiņām.

**A.Fernāte** informē, ka 11.07.2023. sanāksme, kurā piedalījās LSPA, RSU un IZM pārstāvji, lai pārrunātu šo jautājumu. Klātesošie pieņēma lēmumu kādā veidā tiks skatīts PLE. LSPA ir sagatavojusi vēstuli Nr. 5.-3.9./149e *“Par pedagoga darba samaksas reglamentāciju”* nozares ministrijai ar konkrētiem jautājumiem, kas ir saistīti ar 05.07.2016. MK noteikumu Nr.445 *“Pedagogu darba samaksas noteikumi”* interpretāciju. Augstskola šobrīd nav saņēmusi atbildi no IZM. LSPA šādu vēstuli sūtīja, jo, ja augstskola no 01.09.2023. kopā ar RSU strādā pie noslodžu jautājuma sakārtošanas, tad ir nepieciešams ļoti precīzs skaidrojums MK noteikumu piemērošanas aspektiem. Līdzšinējās sarunās runājot par PLE aprēķiniem dominē tikai t.s. pedagoģiskais darbs, bet saskaņā ar Augstskolu likumu docētāja pienākumos (noslodzē) ir ietverts arī zinātniskais un organizatoriskais darbs. Viņasprāt, PLE aprēķina formula ir pretrunā ar likumu.

**D.Kārkle** norāda, ka ir divas dažādas lietas – metodoloģija, ko IZM sagatavoja SAM 823 projekta ietvaros, lai aprēķinātu vidējo akadēmiskā personāla atalgojumu, kas tiek izmantots par pamatu Padomju locekļu algas noteikšanā. 12.07.2023. sanāksme tika organizēta, ņemot vērā, ka visas augstskolas, izņemot LSPA un Daugavpils Universitāti, piemēro MK noteikumus Nr.445 un attiecīgi nosaka darbinieku slodzes, savukārt divas augstskolas noslodzes noteikšanā izmanto Darba likumu, tādēļ rodas grūtības ar šādas PLE aprēķina metodoloģijas piemērošanu šīm augstskolām. Līdz ar to sanāksmes mērķis bija noskaidrot, kā šo metodoloģiju var piemērot tā, lai neizveidotos 2 PLE, kā tas ir LSPA gadījumā. Tas nav loģiski, jo LSPA gadījumā pilna noslodze ir nevis 1000 stundas, bet 1600 stundas. Vienlaikus viņa norāda, ka no 01.09.2023. ir jāpāriet uz MK noteikumos paredzētajām pedagoģiskajām slodzēm 1000 stundu apmērā, jo ir viennozīmīgi pateikts, ka tajā slodzē (1000 stundās) ietilpst ne tikai pedagoģiskais, bet arī zinātniskais un organizatoriskais darbs. MK noteikumi Nr.445 ir novērsuši pretrunas. Problēmas vēl saglabājas saistībā ar SAM 823 projektā, kas šogad beigsies, veikto aprēķina formulu. Viņa atkārtoti uzsver, ka IZM metodiku izveidoja balstoties uz pieņēmumu, ka visas augstskolas atlīdzības noteikšanā piemēro MK noteikumus Nr.445 paredzēto pedagoģisko slodzi. Taču tas nemaina to, ka no 1.septembra ir jāpāriet uz 1000 stundu pedagoģisko slodzi.

**A.Fernāte** atkārtoti uzsver, ka LSPA sagatavoja šo vēstuli, jo MK noteikumos ir pretrunas un vēlas saņemt skaidrojumu no IZM par to, kas ir pedagoģiskais darbs MK noteikumu kontekstā. Viņa pauda cerību, ka IZM līdz augusta vidum sniegs savu skaidrojumu.

**D.Kārkle** interesējas par to kādas ir lielākās augstskolas bažas saistībā ar MK noteikumu piemērošanu?

**A.Fernāte** norāda, ka augstskola vēlas precizēt vai visi darba veidi, t.sk. zinātniskais un organizatoriskais darbs, ietilpst 1000 stundās.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemt zināšanai informāciju par augstskolas rīcību saistībā ar piemērojamām tiesību normām akadēmiskā personāla slodzes noteikšanā no nākamā akadēmiskā gada.

#### **4. Dažādi**

**J.Grants** informē par jauno studentu uzņemšanas gaitu. 18.07.2023. beidzās studējošo uzņemšana, bet šodien sākušies iestājesāmenī. Viņš uzskata, ka sākotnējie rezultāti liecina par to, ka sabiedrībai ir nepieciešama sporta zinātne. Studiju programmā "Sporta zinātne" ir saņemti 118 pieteikumi, studiju programmā "Fizioterapija" – 94 pieteikumi, bet 1.līmeņa studiju programmā "Sporta un izglītības speciālists" – 32 pieteikumi. Viņš arī informēja, ka pēc iestājesāmenī, piektdien augstskola sāks slēgt Studiju līgumus. Viņš informē, ka augstskola veic visus nepieciešamos priekšdarbus jaunā studiju gada sagatavošanā.

**S.Rozenštoka** atgādina, ka Padome augusta vidū gaida grozījumus LSPA stratēģijā 2021.-2027.gadam.

**D.Kārkle** interesējas: - Vai LSPA ir sagatavojusi aprēķinu par ledus halles zemes nomas apmēra atbilstību likuma prasībām? Padome vēlas saņemt dokumentu, kas apliecina, ka iznomātā zeme 3 % apjomā no kadastra vērtības kopā ar labumu, ko LSPA gūst no 200 (bezmaksas) stundām studiju procesa ietvaros, veido vai pārsniedz likumā noteikto zemes nomas apjomu, kas pašlaik ir 4 % no kadastra vērtības.

**J.Židens** atkārtoti norāda, ka LSPA ievēro likumu un RSU ir pieejama visa informācija kopā ar audita ziņojumu. Turklāt šie aprēķini katru gadu mainās.

**S.Rozenštoka** atgādina, ka ir nepieciešams dokuments, kas apliecina, ka LSPA nepārkāpj likumu, iznomājot zemi komersantam.

**D.Kārkle** lūdz veikt aprēķinu, balstoties uz šīgada pakalpojuma cenām.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. J.Židenam sagatavot aprēķinus par komersantam piešķirtās zemes nomas apmēra atbilstību likumam;
2. 29.08.2023.plkst. 08:30 -10:00 organizēt klātienē nākamo Padomes un LSPA vadības kopsēdi.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa