

# LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

## LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 25. augustā

### PROTOKOLS Nr.42

**Piedalās Padomes locekļi:** Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

**Sēdi vada:** Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

**Protokolē:** sekretāre Iveta Birziņa.

**Norises vieta:** attālināti – videokonferences formātā (Zoom platformā)

**Norises laiks:** 11:00 – 12:00.

### DARBA KĀRTĪBA

1. Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk KNAB) atbildes izskatīšanu;
2. Par procedūru pirms Padomes saskaņojuma sniegšanas Rīgas Stradiņa Universitātes (turpmāk RSU) iekšējās un ārējās Konsolidācijas plānam (turpmāk Konsolidācijas plāns) izskatīšanu;
3. Par Padomes locekļu amatu savienošanas saskaņojuma jautājuma aktualizāciju;
4. Par Padomes priekšsēdētāja vietnieka nomainīšanu;
5. Dažādi.

### DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

#### 1. Par KNAB atbildes izskatīšanu

**S.Rozenštoka** rosina sākt skatīt jautājumu par LSPA lūgumu Padomei atlikt lēmumu par Konsolidācijas plānu un pārrunāt jautājumu par interešu konfliktu. Viņa lūdz D.Kārkli ziņot par KNAB 23.08.2023. vēstuli Nr.1/3694 *“Par atbildes sniegšanu”*.

**D.Kārkle** norāda, ka arī atkārtotajā vēstulē KNAB nav mainījis viedokli attiecībā uz S.Rozenštokas iesaisti un interešu konfliktu, atrodoties RSU pedagoģiskajā amatā. Viņa vēlreiz

aicināja pieņemt, ka no Latvijas likumdošanas perspektīvas Padomei atkārtoti runāt par interešu konfliktu nav lielas jēgas, jo tiesībsargājošā iestāde, ir izdevusi atkārtotu atzinumu, "kur diez vai mēs [Padome] varam pretendēt būt par lielākiem speciālistiem interešu konflikta tiesību jautājumā kā KNAB un teikt, ka neskatoties uz KNAB atzinumu šis interešu konflikts atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem eksistē." Līdz ar to viņa aicina Padomes locekļus pieņemt, ka šis nevar būt par iemeslu, lai neskatītu Konsolidācijas plānu. Tāpat viņa atgādināja, ka visi Padomes locekļi ir saskaņojuši savus papildu amatus un S.Rozenštoka ir izpildījusi savu informēšanas pienākumu, jo viens no pienākumiem ir informēt [Padomi], situācijā, ja ir radies vai potenciāli var rasties interešu konflikts. Līdz ar to S.Rozenštoka ir informējusi par savu pedagoģisko amatu RSU, stājoties amatā, un Padome devusi savu saskaņojumu.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemt zināšanai KNAB atbildi par to, ka S.Rozenštoka nav nonākusi interešu konfliktā un nav uzskatāma par likumā minēto subjektu.

## **2. Par procedūru pirms Padomes saskaņojuma sniegšanas par Konsolidācijas plānam**

**D.Kārkle** norāda, ka Padome plānu šodien neapstiprinās likumdošanā noteiktās procedūras dēļ. Viņa atsaucās uz Padomes locekles D.Kraukstas iesniegtajiem priekšlikumiem Konsolidācijas plānā, kas pasaka, ka saskaņā ar Augstskolu likuma (turpmāk AL) 15.<sup>1</sup>panta 9.punktā noteikto, ka "*senāts sniedz atzinumu un izsaka priekšlikumus par augstskolas attīstības stratēģiju, budžetu, augstskolas struktūrvienību izveidošanu, reorganizāciju un likvidāciju un nekustamā īpašuma attīstības plānu pirms to skatīšanas padomē...*". Lai gan Konsolidācijas plāns šajā punktā nosaukts nav, ir diezgan skaidri pateikts, ka Konsolidācijas plāns ietver, ja ne visas, tad ļoti lielu daļu no tiem punktiem, kas minētajā pantā ir minēti. Pēc viņas sacītā, AL Padomei uzliek pienākumu ievērot zināmu secību un tā būtu : vispirms šo Konsolidācijas plānu skata LSPA Senāts un pēc tam Padome. Tieši tāpat ir rīkojusies RSU, kas Konsolidācijas plānu senātā skatīja 13.06.2023., bet Padome to pieņēma 14.06.2023. Viņa aicina Padomes locekļus lūgt LSPA vadību Konsolidācijas plānu virzīt izskatīšanai uz 29.08.2023. LSPA Senāta sanākumi.

**K.Rožkalns** precizē darba organizatorisko jautājumus attiecībā uz protokola nolēmuma daļu un Padomes rīcību saistībā ar atbildes sniegšanu Izglītības un zinātnes ministrijai (turpmāk IZM) līdz 31.08.2023.

**D.Krauksta** jautā: - kas notiek ar Padomes locekļu sagatavotajiem priekšlikumiem Konsolidācijas plānām, kas bija jāsaņem uz šo sēdi?

**S.Rozenštoka** atbild: - ka Padome šos ierosinājumus vērtēs pēc LSPA Senāta atzinuma un priekšlikumu saņemšanas.

Padome balso par jautājuma atlikšanu līdz LSPA Senāta atzinuma saņemšanai:

<u>Par</u>	<u>Pret</u>	<u>Atturas</u>
5	0	0

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Lemt par Konsolidācijas plāna priekšlikumu izskatīšanu pēc LSPA Senāta atzinuma saņemšanas;
2. Lūgt LSPA vadību virzīt Konsolidācijas plānu izskatīšanai LSPA Senāta sēdē;
3. Sagatavot vēstuli nozares ministrijai par Padomes pieņemto lēmumu.

### **3. Par Padomes locekļu amatu savienošanas saskaņojuma jautājuma aktualizāciju**

**S.Rozenštoka** interesējas: - vai Padomes locekļu amatu savienošanas jautājumā ir notikušas izmaiņas kopš 27.04.2022.?

**D.Krauksta** norāda, ka nav izmaiņu.

**D.Kārkle** informē, ka ir notikušas izmaiņas un viņa sola iesniegt iesniegumu ar papildu informāciju.

**K.Rožkalns** informē, ka ir notikušas izmaiņas amatu savienošanas jautājumā, jo vienā gadījumā ir izbeigtas darba tiesiskās attiecības. Viņš sola sagatavot jaunu iesniegumu ar precizētu informāciju.

**S.Rozenštoka** informē par savu sabiedrisko darbu, jo vadīs savas dzīvojamās mājas renovācijas biedrību, kā arī dalību dažādās sabiedriskās organizācijās. Viņa sola iesniegt jaunu iesniegumu.

Klātesošie apspriež papildināto dokumentu (iesniegumu) apstiprināšanas iespēju nākamajā Padomes un LSPA vadības kopsēdē, kas notiks 29.08.2023.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Pieņemt zināšanai informāciju par Padomes locekļu amata savienošanas jautājuma aktualizāciju un sagatavot iesnieguma papildinājumus.

### **4.Par Padomes priekšsēdētāja vietnieka nomaiņu**

**S.Rozenštoka** informē par nepieciešamību veikt personāliju izmaiņas Padomes priekšsēdētāja vietnieka amatā. Viņasprāt, šis ir nozīmīgs amats, kas sniedz atbalstu Padomes priekšsēdētājam kā padomdevējs administratīvajos un organizatoriskajos, kā arī juridiskajos jautājumos. Viņa pašlaik šāda veida atbalstu no līdzšinējās Padomes priekšsēdētājas vietnieces D.Kraukstas nejūt. Minētā iemesla dēļ viņa rosina lemt jautājumu par Padomes priekšsēdētāja vietnieka maiņu un piedāvā šim amatam virzīt K.Rožkalnu, ņemot vērā viņa līdz šim sniegtos padomus un veiktās regulārās pārrunas par aktuāliem jautājumiem un Padomes taktiku.

**D.Krauksta** neiebilst pret šādu nomaiņu, norādot, ka S.Rozenštoka nemaz viņu nav lūgusi vai aicinājusi palīdzēt un pārstāvēt Padomi citās institūcijās, tajā skaitā, nozares ministrijā un citur. Bieži vien uz šādām tikšanās tiek aicināti citi Padomes locekļi – Dace un Kaspars.

**S.Rozenštoka** norāda, ka “mums ir tikai viena [Latvijas Sporta pedagogijas akadēmijas reorganizācijas] komisija”.

**D.Krauksta** norāda, ka tas neattiecas uz šo komisiju vien. Līdzīga attieksme bija arī pirms minētās komisijas izveides. Viņa arī pauda uzskatu, ka Padomes vadībā ir jābūt LSPA pārstāvim un rosina šim amatam izvirzīt nevis Kasparu Rožkalnu, bet gan Andri Rudzīti. Viņa uzstāj uz līdzvērtīgu interešu pārstāvību Padomes vadībā, iekļaujot gan ārējo, gan iekšējo Padomes locekli.

**A.Rudzītis** piekrīt D.Kraukstas teiktajam. Viņš nav redzējis un dzirdējis, ka S.Rozenštoka būtu aicinājusi līdzšinējo Padomes priekšsēdētājas vietnieci kādās aktivitātēs un uzdevusi konkrētus uzdevumus ministrijā vai citās institūcijās. Viņš uzskata, ka nav jāmaina Padomes priekšsēdētāja vietiece un rosina saglabāt līdzšinējo principu, ka Padomes vadībā atrodas arī LSPA pārstāvis. Viņš arī norādīja uz jau esošām problēmām Padomes lēmuma pieņemšanā, jo regulāri Padomes balsojumā ar 3:2 tiek pārbalsoti LSPA pārstāvji.

**S.Rozenštoka** norāda, ka katram Padomes loceklim ir viena balss.

**A.Rudzītis** aicināja Padomes locekļus par [šādas rīcības] ētiskumu. Tā kā viņam netika dotas iespējas iepriekš izteikties, tad Rudzītis norādīja, ka apšaubā Padomes locekļu vienpusējo KNAB lēmumu traktējumu. Viņš apšaubīja interešu konflikta neesamību S.Rozenštokas darbībā, sakot: - “no morāles un ētikas viedokļa nav pareizi, ka Padomes priekšsēdētāja saņem naudu, ir lojāla vienā iestādē [RSU]... un tagad Tev [S.Rozenštoka] ir absolūti vienaldzīga šī iestāde”. Viņš pauda uzskatu, ka S.Rozenštoka ir ieinteresēta darba attiecību turpināšanā RSU nākotnē. Viņaprāt, šis jautājums nav korekti risināts. Likumdošanā ir iespējami dažādi kāzusi un to risinājumi, kas “juristiem nesagādā problēmas”. Atgriežoties pie personāliju nomaiņas jautājuma, viņš atkārtoti norādīja, ka nepiekrīt šādam lēmumam. Viņš pats atsakās no iespējas ieņemt Padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu.

**K.Rožkalns** komentējot A.Rudzīša izteikumus, norādīja, ka S.Rozenštoka viņu arī nekur nav aicinājusi, taču viņš ir izrādījis iniciatīvu un piedalījies komentāru sniegšanā par normatīvajiem aktiem. Viņš ir gatavs uzņemties padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu, jo viņam ir samazinājies līdzšinējo pienākumu/ amatu skaits un viņam ir atbrīvojies laiks darbam Padomē, tajā skaitā, daļībai dažādās sapulcēs, ja tas būs nepieciešams, lai aizstātu Padomes priekšsēdētāju. Tā kā ir dažādi viedokļi, viņš rosina sākt balsošanu.

**D.Krauksta** norāda, ka balsojuma iznākums ir jau skaidrs. Viņa atkārtoti norāda uz nepieciešamību Padomes vadībā iekļaut arī augstskolas pārstāvi.

**D.Kārkle** lūgta sniegt savu komentāru, norādīja, ka visiem Padomes locekļiem ir iespēja izteikties [Nav jau tā, ka Jums, Andri, netika dots vārds izteikties]. Runājot par ideoloģisko pusi, viņsprāt, “tā ir arhaiska domāšana, ka RSU un LSPA tiek uztvertas kā divas dažādas, ar pretējām interesēm, esošas institūcijas. Mums uz šo institūciju ir jāskatās pēc 2 gadiem kā vienu kopīgu iestādi, kas tā arī ir paredzēts, un tai interesei ir jābūt attīstīt to virzienu. Līdz ar to, tas par ko ir jācinās, nevis par LSPA kā iestādi, bet par šī sporta virziena saglabāšanu. Tāpēc tajā Konsolidācijas plānā ir jāieliek demarkācija attiecībā uz zinātņu nozarēm, attiecībā uz zinātņu virzieniem, bet vissvarīgākais ir nodrošināt, lai tam akadēmiskajam personālam, kas ir iesaistīts studentu apmācībā sporta un ar sportu saistītajā veselības aprūpē un, arīdzan, pētniecībā, lai

viņiem būtu maksimāli labas izredzes un apstākļi, attīstīt ekselenci zinātnē. Tas ir absolūti vienalga kādas institūcijas sastāvā.”

**A.Rudzītis** norāda, ka esošā Konsolidācijas plāna redakcija to nenodrošina. Viņš norāda, ka par to liecina izmaiņas RSU struktūrā, kur LSPA tiek noreducēta faktiski līdz katedras līmenim. Un tas nozīmē, ka LSPA nav neviena pārstāvja RSU Senātā un LSPA nav nekādas iespējas ietekmēt procesus. Viņš pauda uzskatu, ka konsolidācija ir veltīta tam, lai attīstītu augstāko izglītību un zinātni. Viņš neredz šādu attīstību pie dokumentā piedāvātās strukturālās uzbūves. Kopumā no augstskolu apvienošanas viņš neredz ieguvumus LSPA un sporta nozarei. Viņš aicina nesteigties ar Konsolidācijas plāna pieņemšanu.

**K.Rožkalns** gan norāda, ka šajā jautājumā Padomei ir vienots viedoklis un par to būs jācīnās. Pēc viņa teiktā, nav tā, ka visi piekrīt dokumentam. Viņš norāda, ka sākotnējās sarunās minētais par iestādes autonomiju un patstāvību, neparādās vairs Konsolidācijas plānā un par to būs jācīnās. Taču viņš piekrita D.Kārkles paustajam, ka ir jācīnās, lai sporta izglītībai un zinātnei, būtu vairāk naudas. Viņaprāt, arī šajā jautājumā domas nedalās.

**A.Rudzītis** norāda, ka Padomes priekšlikumos ir iekļautas minētās prasības, taču viņš bija skeptisks par piedāvātā instrumenta iespaidu uz sporta nozari kopumā. Viņam arī nav pārliecības, ka Padome ļoti vienoti cīnās par to, lai LSPA saglabātu un turpinātu ieguldīt sporta zinātnes attīstībā. Viņš šajos apstākļos netic [viedokļu] vienotībai.

**S.Rozenštoka** pateicas par komentāriem un aicina sākt balsošanu. Viņa aicina balsot par Padomes priekšsēdētājas Dainas Kraukstas atsaukšanu no amata.

Padomes locekļi balso:

D.Kārkle - Par  
S.Rozenštoka – Par  
K.Rožkalns – Par  
A.Rudzītis – Pret  
D.Krauksta - Pret

Līdz ar to balsojumā iegūts šāds rezultāts.

Par	Pret	Atturas
3	2	0

Balsojumā iegūts balsu vairākums.

Klātesošie pēc balsojuma turpina diskusijas par atsaukšanas pamatojumu.

**D.Krauksta** atgādināja, ka līdzšinējās Padomes sēdēs Padomes priekšsēdētāja aicināja izteikties un deva darba uzdevumus D.Kārklei un K.Rožkalnam nevis pārējiem Padomes locekļiem. Virknē jautājumu notikusi iepriekšēja viedokļa un argumentācijas saskaņošana starp no malas ievēlētajiem trim Padomes locekļiem.

**D.Kārkle** norāda, ka arī pati izrādījusi iniciatīvu kā tas bija ar vēstules gatavošanu IZM.

**S.Rozenštoka** norāda, ka pēdējās Padomes sēdēs saistībā ar neskaidro situāciju par iespējamu interešu konfliktu, aicināja sēdes vadību uzticēt D.Kārklei un K.Rožkalnam.

**D.Krauksta** to noraida, jo šāda prakse tika īstenota arī iepriekš.

**A.Rudzītis** ir līdzīgās domās, norādot, ka tas īpaši izpaudās Padomes darbības sākumposmā savstarpējās sarunās, kurās klātesošie atsaucās uz ierēdņa [bijušais IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktors] D.Stepanova teikto. Tas nebija korekti.

**S.Rozenštoka** norāda, ka tās bija sapulces ministrijā .

**D.Krauksta** un **A.Rudzītis** norāda, ka uz šīm sapulcēm netika aicināta Padomes priekšsēdētāja vietniece.

**S.Rozenštoka** norāda, ka tas bija pirms Padomes darba uzsākšanas. IZM amata konkurss bija beidzies un bija Valsts prezidenta kandidāts izvirzīts.

**D.Krauksta** to noraida un norāda, ka runa nav par sēdi pirms Padome uzsāka darbu. Viņa norāda arī uz citām tikšanās reizēm, kad sēdēs pieminētas tikšanās un saziņa ar IZM pārstāvjiem, piemēram, D. Stepanovu un citiem un kurās viņa nekad netika pieaicināta un lūgta iesaistīties.

Klātesošie atgriežas pie nākamā balsojuma un **S.Rozenštoka** rosina balsot par Kaspara Rožkalna iecelšanu Padomes priekšsēdētāja vietnieka amatā.

Padomes locekļi balso:

D.Kārkle – Par

K.Rožkalns – Atturas

D.Krauksta – Atturas

A.Rudzītis - Atturas

S.Rozenštoka - Par

Līdz ar to balsojumā iegūts šāds rezultāts.

Par	Pret	Atturas
2	0	3

Balsu vairākums balsošanā netika iegūts.

Tiek rosināts atkārtots balsojums par šo jautājumu.

**D.Krauksta** un **A.Rudzītis** aicina pārcelt šo balsojumu uz nākamo Padomes sēdi. **A.Rudzītis** pauž uzskatu, ka Padomes vadības personāliju nomaiņa ir lieka.

**S.Rozenštoka** aicina atkārtoti balsot par Kaspara Rožkalna iecelšanu Padomes priekšsēdētāja vietnieka amatā.

Padomes locekļi balso:  
D.Kārkle – Par  
K.Rožkalns – Par  
D.Krauksta – Atturas  
A.Rudzītis – Pret  
S.Rozenštoka - Par

<u>Par</u>	<u>Pret</u>	<u>Atturas</u>
3	1	1

Balsojumā iegūts balsu vairākums.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Atcelt no amata līdzšinējo Padomes priekšsēdētājas vietnieci D.Kraukstu.
2. Iecelt par Padomes priekšsēdētājas vietnieku K.Rožkalnu.

#### **4. Dažādi**

**S.Rozenštoka** risina darba organizācijas jautājumus. Augusta vidū Padomei bija jāsaņem LSPA attīstības stratēģija 2021-2027. gadam (turpmāk Stratēģija). Viņa līdz 25.08.2023. nav šo dokumentu saņēmusi.

**D.Krauksta** norāda, ka viņas rīcībā esošā informācija liecina, ka dokuments ir gatavs.

**S.Rozenštoka** rosina 29.08.2023.Padomes un augstskolas vadības kopsēdes darba kārtībā iekļaut Stratēģiju un studiju programmu/virziena licencēšanas un akreditācijas jautājumus.

**D.Krauksta** un **A.Rudzītis** rosina risināt jautājumus par rektora vēlēšanām. **S.Rozenštoka** norāda, ka šis jautājums tiks risināts septembrī.

**S.Rozenštoka** interesējas par citiem jautājumiem, kas jāiekļauj kopsēdē. Viņa jautā vai ir veikti aprēķini par ledus halles īpašniekam piemērojamā zemes nomas apmēra atbilstību likuma prasībām?

Klātesošie diskutē par darba organizācijas jautājumiem, tajā skaitā, Padomes stratēģisko darbības plānu un regulārajiem darba kārtības plāniem.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Iekļaut 29.08.2023.plkst. 08:30 -10:00 Padomes un LSPA vadības kopsēdes darba kārtībā trīs jautājumus: par progresu Stratēģijas izstrādē, studiju programmu/virziena licencēšanas un akreditācijas jautājumus, aprēķinus par ledus halles īpašniekam piemērojamā zemes nomas apmēra atbilstību likuma prasībām.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa