

LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 11. septembrī

PROTOKOLS Nr.43

Piedalās Padomes locekļi: Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

LSPA pārstāv: rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens, Senāta priekšsēdētājs prof. Uldis Grāvītis.

Sēdi vada: Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

Protokolē: sekretāre Iveta Birziņa.

Norises vieta: klātiene, 205.kabinets.

Norises laiks: 12:30 – 14:20.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijas gaitu;
2. Par “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas attīstības stratēģija (turpmāk Stratēģija) 2023-2027.gadam” projekta izskatīšanu;
3. Dažādi.
 - 3.1. Par Konsolidācijas plāna tālāko virzību;
 - 3.2. Par izmaiņām personāla atalgojuma noteikšanā.

DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

1. Par studiju virziena “Veselības aprūpe” akreditācijas gaitu

A.Fernāte skaidro, ka LSPA 06.09.2023. iesniedza dokumentācijas precizējumus nodibinājumam “Akadēmiskais informācijas centrs” (turpmāk AIC) studiju virziena “Veselības aprūpe”, lai Studiju kvalitātes komisija (turpmāk Komisija) var šo jautājumu skatīt Komisijas sēdē, kas plānota 13.09.2023. Lai paspētu iekļauties termiņos, augstskola dokumentācijas precizējumus veica 4 dienu laikā nevis 30 dienu laikā kā to paredz likums. LSPA norāda, ka

Komisija piedāvāja ilgāku laiku dokumentu sagatavošanai, bet šī jautājuma izskatīšana ievilkta līdz 04.10.2023. LSPA pieņēma lēmumu dokumentāciju iesniegt uz 13.09.2023. Komisijas sēdi. LSPA darīja visu iespējamo, lai iesniegtu dokumentus.

S.Rozenštoka norāda, ka Padome gaida 13.09.2023. Komisijas sēdes lēmumu.

D.Kārkle interesējas: - Kad būs zināms lēmums?

A.Fernāte informē, ka lēmuma sagatavošana prasa ilgāku laiku 2-3 nedēļas, taču sēdes dienā ir zināms lēmums.

D.Krauksta atkārtoti norāda uz laika trūkumu, jo dokumentācija tika sagatavota 4 nevis 30 dienu laikā.

A.Fernāte pieļauj, ka, ja būtu bijis ilgāks laiks atbildes sniegšanai, tad visticamāk tā būtu niansētāka, dziļāka un visus trūkumus tik īsā laikā nav iespējams novērst.

D.Kārkle interesējas par to: -Kad varētu stāties spēkā akreditācija?

S.Rozenštoka interesē vai lēmumā būs zināms arī termiņš uz cik ilgu laiku saņemta studiju virziena akreditācija.

A.Fernāte sniedz apstiprinošu atbildi. Viņa skaidro, ka ar šo lēmumu, LSPA papildus noslēdz līgumu par studējošo pārņemšanu, jo RSU akreditācija ir līdz 2024.gada 08. maijam. LSPA arī minēja, ka MK ir rīkojums, ka RSU pārņem studentus. AIC norādīja, ka šādam rīkojumam nav nozīmes. Līdz ar to LSPA noslēdza papildu vienošanos ar Daugavpils Universitāti, kuriem ir [studiju virziena] akreditācija uz 6 gadiem. Šajā gadījumā LSPA novērsa riskus, ka augstskola nevar nodrošināt pilnu studiju gadu. Visi atzinumi AIC no citām institūcijām tika saņemti laikā, LSPA to saņēma tikai 31.08.2023. Veselības ministrijas atzinumā bija norādīts, ka RSU studiju programma "Fizioterpija" ir akreditēta tikai līdz 08.05.2024.

S.Rozenštoka interesējas par līgumu ar Daugavpils Universitāti. Viņa jautā: – Vai līgums stāties spēkā, ja iestājas minētie apstākļi?

A.Fernāte sniedz apstiprinošu atbildi, jo citādi iestājas risks, ka LSPA neizpilda likuma prasību. LSPA nebija cita varianta.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Pieņemt zināšanai A. Fernātes sniegto informāciju par progresu studiju virziena "Veselības aprūpe" akreditācijas procesā.

2. Par "Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas attīstības stratēģija 2023-2027.gadam" projekta izskatīšanu

J.Grants norāda, ka LSPA ir nosūtījusi Senātā apstiprināto Stratēģijas projektu.

A.Fernāte klātesošos informē, ka viņa ir sazinājusies ar IZM un informējusi par augstskolas

vardības tikšanos ar Padomi par šo jautājumu, kā arī atgādināja, ka LSPA līdz 15.09.2023. Stratēģija un tās prezentācija ir jānosūta arī RSU. Viņaspriekš, jautājums ir par prezentācijas saturu un punktiem, kas tajā jāiekļauj.

Klātesošie vienojas par darba kārtību un sāk izskatīt Padomes priekšlikumus Stratēģijai.

K.Rožkalns norāda uz levada, 5 lpp. konstatēto neatbilstību:

“... lai akadēmija turpinātu pastāvēt kā atvasināta publiska persona, atrodoties Rīgas Stradiņa universitātes pārraudzībā.” Viņš interesējas: - Vai LSPA ir atradusi juridisku risinājumu šādam augstskolas statusam, lai tas iekļautos Atvaseļošanas un noturības mehānisma (turpmāk ANM) plānā? Viņaprāt, tas ir diametrāli pretēji tam kā to redz RSU.

A.Fernāte norāda, ka minētais punkts tika iekļauts pavasarī, kad notika plašas diskusijas par dažādiem risinājumiem, skatoties uz citu augstskolu apvienošanu, piemēram, kā Latvijas Universitātē (turpmāk LU) iekļāva Banku augstskolu (turpmāk BA) kā izglītības iestādi. Pašreizējais RSU konsolidācijas plāns reducē LSPA līdz fakultātes līmenim. Viņa rosina plašākas diskusijas par to kā augstskolai kā atvasinātai publiskai personai saglabāt šo statusu.

D.Kārkle precizē, ka 13.12.2023. MK rīkojums Nr. 903 “Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas reorganizāciju” (turpmāk MK rīkojums) skaidri pasaka, ka runa ir tikai par akadēmisko un zinātnisko autonomiju. Viņa norāda, ka par šo jautājumu jau vairākkārt ir runāts un pēc MK rīkojuma institucionālais statuss - atvasināta publiska persona - nav iespējams. Saskaņā ar MK rīkojumu izvēlētais modelis, kas ir minēts Augstskolu likumā, ir stuktūrvienības statuss.

A.Fernāte norāda, ka izglītības iestādes statuss arī ir juridisks statuss.

K.Rožkalns jautā: – Vai šajā gadījumā būtu atsevišķs izglītības iestādes reģistrācijas numurs?

A.Fernāte noliedz to, bet norāda, ka tad LSPA varētu saglabāt iestādes statusu.

K.Rožkalns interesējas: - Vai šo statusu nevar piemērot?

J.Grants un **A.Fernāte** pieļauj, ka par šo jautājumu jābūt diskusijām, izvērtējot dažādus tiesību aspektus.

A.Fernāte uzsver uz šī jautājuma būtiskumu, jo šobrīd pēc reorganizācijas iecerēm LSPA ir katedra un tas, ko augstskola grib, ir pastāvēt kā “atsevišķa” iestāde.

K.Rožkalns norāda, ka “iestāde”, tas vēl ir pieņemami, bet ierakstot šādu formulējumu – kā atvasināta publiska persona, atrodoties RSU pārraudzībā – ir nepieciešams juridisks pamatojums. Ja LSPA var pamatot, ka augstskolai ir jāpastāv kā neatkarīgai iestādei, tad šis ir vēl lemjams jautājums. Atvasināta publiska persona ir citādāka juridiskā forma, ko neparedz MK Rīkojums. No otras puses, tas kas ir minēts RSU sagatavotajā Konsolidācijas plānā, arī nekam neder. Viņš rosina meklēt tādu risinājumu, kas vislabāk atbilstu LSPA interesēm, bet, lai tas nebūtu pretrunā ar MK Rīkojumu. LSPA ir jāmeklē tāds risinājums kas ir pieļaujams ar ārējo normatīvo aktu, lai pretējai pusei nav pretargumentu kāpēc to nedrīkst darīt, īpaši tādēļ, ka ir pieejami līdzīgi precedenti, piemēram, BA statuss LU un Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija

(turpmāk RTA), kas ir tieši pakļauta Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk RTU) rektoram. Viņš uzskata, ka šis būtu jāmin Stratēģijā. Viņš ierosina precizēt šo ierakstu "LSPA kā izglītības iestāde atrodas tiešā RSU rektora pakļautībā".

K.Rožkalns vēl precizē procesuālo jautājumus: - Vai Padome veic izmaiņas Stratēģijas projektā, vai LSPA Senātam nav atkārtoti jālemj par dokumentu?

A.Fernāte norāda, ka dokumenta projekts ir izgājis visas apspriešanas stadijas un institūcijas, tāpēc Padomei ir gala vārds.

K.Rožkalns atgriežas pie dokumenta apspriešanas. 6-7 lpp. *"Globālās attīstības tendences raksturojas ar ekonomiskajos aprēķinos balstītu augstskolu konsolidācijas procesu, kur sadarbības pamatā ir augstākās izglītības institūciju resursu kopīgošana, kā arī infrastruktūras uzturēšanas un personāla izmaksu racionāla izmantošana, bet Latvijā ir vērojams augstskolu konsolidācijas process kā politiskās gribas izpausme, neatspoguļojot konsolidācijas procesa ieguvumus ilgtermiņā stratēģiskās specializācijas jomā konsolidētajām augstskolām."* Viņš neredz kā šis veicinās sadarbību un resursu dalīšanos, jo tā ir globāla tendence un nosaukt, ka Latvijā tā ir politiskās gribas izpausme, viņaprāt, ir skarbi. Iespējams šeit varētu izvēlēties citu formulējumu, piemēram, ka [apvienošanas] procesam ir jābūt pārdomātam.

U.Grāvītis norāda, ka šis teikums ir īsta patiesība un ir viens no tiem reti teikumiem, kas ir absolūta patiesība. Viņš gan pieļāva, ka pietiek ar atsauci uz pasaules norisēm.

J.Grants norāda, ka tieši RSU rektors tikšanās reizēs to pieminēja, taču viņš piekrita, ka dokumentā ir pieļaujama formulējuma maiņa.

A.Fernāte informē par šī teikuma izcelsmi, proti, pirms gada LSPA gatavoja IZM vēstuli ar lūgumu skaidrot kādi būs ieguvumi akadēmijai no reorganizācijas. LSPA atbildi pēc būtības no nozares ministrijas nav saņēmusi. IZM pateicās par izrādīto interesi, bet pēc tam sekoja MK Rīkojums [par augstskolas reorganizāciju].

K.Rožkalns rosina precizēt formulējumu aizvietojo ar vārdu savienojumu – "politiskā griba" ar "riski, kas ir jāvērtē atsevišķi, lai no šī konsolidācijas procesa nezaudētu ne LSPA personāls, ne studējošie." Viņaprāt, šāds formulējums ir maigāks un uz to varēs atsaukties, jo nav ņemtas vērā LSPA intereses.

Klātesošie sāk diskusiju par pienākumu sadali un prezentācijas gatavošanu RSU, kas jānosūta līdz 15.09.2023.

K.Rožkalns pie "LSPA stipro un vājo pušu, iespēju un draudu (SVID) analīze" stiprajām pusēm 8. lpp. aicina skaidrot teikumu *"relatīvi stabila studējošo skaita dinamika"* un pie vājajām pusēm [turpat] *"studējošo atbirums pamatstudiju programmās un neliels ārvalsts studējošo skaits."*

A.Fernāte norāda, ka ar relatīvi stabila studējošo skaita dinamiku saprot to, ka katru gadu tā svārstība nepārsniedz 10 % no uzņemto studentu skaita. Savukārt, runājot par studējošo atbirumu, runa ir par tiem, kuri ir jau uzņemti (procesā) un procentuālu studējošo skaita izmaiņām.

K.Rožkalns turpina Stratēģija analīzi – 9.lpp pie stiprajām pusēm “*plaša informācija par akadēmijas procesu norisi digitālajā vidē*”. Viņš interesējas: - Kas ar šo bija domāts?

A.Fernāte norāda, ka LSPA nodrošina noteikta apjoma – līdz 25 ziņām mēnesī - daudzuma izvietošanu augstskolas mājaslapā un sociālajās platformās. Pēc viņas teiktā, LSPA nodrošina atraktīvu un daudzveidīgu informāciju digitālajā vidē par augstskolas īstenotajām aktivitātēm. Viņa prognozē, ka pēc konsolidācijas informācijas plūsmas intensitāte par LSPA samazināsies.

S.Rozenštoka min, ka turpat pie vājajām pusēm minēta “*novecojusi mājaslapa*”.

J.Grants norāda, ka digitālā vide jau nav tikai augstskolas mājaslapa.

A.Fernāte skaidro, ka runa ir par informācijas apjomu digitālajā vidē. Viņa norāda, ka LSPA mājaslapā ir daudz informācijas, vienlaikus atzīst, ka ir nepieciešams uzlabot un atjaunot novecojušo mājaslapu.

K.Rožkalns interesējas vai LSPA rīcībā ir informācija (statistika) par to cik daudzi skatās LSPA sociālās platformas?

Klātesošie apstiprina, ka šādi dati tiek apkopoti, taču uzreiz nevarēja nosaukt precīzus datus.

K.Rožkalns norāda, ka iespējams informācijas daudzums un aprīte nenodrošina to, ka informācija sasniedz mājaslapas un sociālo platformu mērķauditoriju. Viņš piekrīt, ka aktīva informācijas aprīte ir atbalstāms process, bet viņam bija šaubas par to vai visa informācija ir saprotama un sasniedz savu mērķauditoriju. Viņš minēja tendenci, ka mūsdienās vidējais students 30 sekundes pavada tiešsaistes sociālajā tīklā TikTok, un ja šajā laikā viņu informācija neizsniiedz, viņš zaudē interesi.

A.Fernāte kā statistikas piemēru minēja, ka pēc papildu uzņemšanas izsludināšanas sociālajos tīklos, pirmajā dienā pāris stundās bija vairāk kā 400 skatījumi. Viņa pieļauj, ka var būt diskusijas par formulējumu dokumentā, bet tas nemaina faktu pēc būtības.

K.Rožkalns norāda, ka Stratēģijas projektā pie ārējiem faktoriem kā drauds tiek minēts “*Autonomijas zaudēšana pēc reorganizācijas*”. Viņš norāda, ka autonomija kā tāda nav drauds. Viņš pieļāva, ka nekvalitatīvas konsolidācijas procesa rezultātā var rasties sekas, piemēram, zaudēts darba spēks un studenti.

D.Kārkle papildina, ka juridiskās autonomijas zaudēšana ir ieprogrammēta MK Rīkojumā, līdz ar to tas vairs nav drauds, bet realitāte. Tas kas varētu būt drauds ir akadēmiskās un zinātniskās autonomijas zaudēšana.

U.Grāvītis vēl papildina par nepieciešamību nodrošināt augstskolas vēsturisko identitāti.

K.Rožkalns pieļauj, ka to nevajadzētu zaudēt, jo tas ir aizsargāts ar MK Rīkojumu. Viņš arī norāda, ka šajā sadaļā pie iespējām, viņš nemanīja, ka būtu atzīmēts, ka konsolidācijas procesā var dalīties ar resursiem – ar infrastruktūru un pasniedzējiem. Tāpat viņš dokumentā neredzēja, ka šī resursu koplietošana ļaus pieteikt projektu finansējumam. Lai gan dokumentā tiek

runāts par starpnozaru sadarbību un zinātnes attīstību projekta ietvaros, taču viņš aicina pievienot jaunu punktu par to, ka "kvalitatīvas konsolidācijas procesa rezultātā ir iespēja piekļūt dažādu resursu – IT, intelektuālajiem īpašumiem, pasniezējiem - koplietošanai, kas sekmētu LSPA izaugsmi."

K.Rožkalns tāpat norāda, ka Stratēģijas 10.lpp zem SVID analīzes ir ļoti vispārīgi sarakstīti LSPA darbības pamatvirzieni kā piemēru minot,

- kvalitatīvas augstākās izglītības un pētnieciskās darbības īstenošana Akadēmijas stratēģiskās specializācijas jomās;

- tehnoloģiju un zināšanu pārnese, komercializācija un inovāciju īstenošana stratēģiskās specializācijas jomām atbilstošajās tautsaimniecības nozarēs, veicinot to iespējas dinamiski piemēroties sabiedrības vajadzībām un ārējās vides pārmaiņām u.c.

A.Fernāte norāda, ka LSPA stratēģiskās specializācijas jomas ir minētas citās dokumenta sadaļās, tajā skaitā, runājot par studiju procesu. Šāda forma izvēlēta, lai padarītu tekstu vienkāršāku, bez atkārtošanas. Tur jau ir minēti tie akcenti.

K.Rožkalns pievēršas rīcības virzieniem un uzdevumi, kas minēti sadaļā "*Studiju procesa un studiju vides analīze*" 11.lpp ir jāparedz sadarbība ar RSU.

S.Rozenštoka piekrīt, ka viņai arī pietrūka sadarbības ar RSU minēšana dokumentā.

A.Fernāte norāda, ka sadarbība tiek risināta citā Stratēģijas projekta sadaļā, kur atsevišķi tiek runāts par LSPA sadarbību ar Latvijas un ārvalsts augstskolām.

K.Rožkalns pieļauj, ka sadarbība ar RSU ir jāparedz arī šajā sadaļā, jo vismaz 2 gadi būs saistīti ar šo augstskolu.

A.Fernāte norāda, ka šeit jau ir minēta sadarbība ar RSU par jaunu kopīgu studiju programmu veidošanu.

Klātesošie sāk diskusiju par 1.tabulā "*Studiju procesa un studiju vides attīstības rādītāji*" sniegtajiem datiem, 13. lpp. **K.Rožkalns** min, ka projektu skaits, kuros ir iesaistīti studējošie, 2020.gadā ir minēts 1, bet 2027.gadā – 3. Viņš jautā:- Vai tas ir daudz vai maz?

A.Fernāte norāda, ka viss ir atkarīgs no projektu pieejamības un kā piemēru viņa min Fundamentālo un lietišķo pētījumu (turpmāk FLPP) projektu, kurā saņemti vairāk nekā 600 pieteikumu. Viņa uzskata, ka šādā konkurencē 1 [projekts] ir daudz.

Klātesošie lēš, ka ir jāiesniedz vismaz 10 pieteikumi, lai dabūtu 1 projektu. **D.Kārkle** papildina, ka tas arī ir ar nosacījumu, ka "zinātne ir ļoti labā līmenī". Viņa turpina, ka šeit būtu jāsaprot, kā tiek interpretēts apzīmējums "projekts". Ja tas ietver jebkuru projektu, t.sk. ANM akadēmiskās karjeras un P&A projektus, tad cipars "3" ir pieticīgs rādītājs. Pēc viņas teiktā, RSU un LSPA nevar izvairīties no nosacījuma, ka 45 % no ANM (ārējās konsolidācijas) līdzekļiem ir jāatvelta akadēmiskās karjeras attīstībai un P&A grantu iegūšanai.

J.Židens interesējas: – Kurā dokumentā ir minēts, ka 45 % no ANM līdzekļiem novirzāmi akadēmiskajai karjerai un pētniecībai?

D.Kārkle norāda, ka tas minēts MK noteikumu projekta par ANM līdzekļu piešķiršanas kārtību 15. punktā Tiesību aktu projektu (turpmāk TAP) publiskajā portālā.

J.Židens norāda, ka viņam līdz šim neviens nav varējis paskaidrot, cik daudz līdzekļu pienākas pievienotajai augstskolai projektiem?

D.Kārkle norāda, ka no visa ANM plānā paredzētā konsolidācijas finansējuma 45% ir jānovirza pētniecības un akadēmiskās karjeras attīstībai – grantiem, uz ko var pretendēt tie, kas pārstāv attiecīgās zinātnes nozares. Tas attiecas uz LSPA un RSU akadēmisko personālu, kas darbojas attiecīgajās zinātnes nozarēs. Tas, ko šobrīd nevar prognozēt, ir cik daudz no tās naudas izdosies paņemt katras augstskolas akadēmiskajam personālam. Taču jebkurā gadījumā novērtējumu veiks starptautiskie eksperti. Viņa pieļāva, ka tā shēma būs līdzīga kā FLPP tāpēc ir svarīgi, kad notiek Konsolidācijas plāna apspriešana, pateikt, ka demarkācijas robeža ir zinātņu nozare. Pretējā gadījumā var veidoties situācija, ka uz šiem līdzekļiem pretendēs viss RSU akadēmiskais personāls no jebkuras zinātnes nozares un tad LSPA nebūs plašas iespējas piesaistīt finansējumu saviem projektiem. Viņa atgriežas pie tabulas, sakot, ka šādā gadījumā, ja izdosies piesaistīt ANM plāna paredzēto finansējumu un izdodas iekļauties valsts pētījumu programmā "Sports", tad cipars "3" ir maz.

K.Rožkalns piekrīt iepriekš teiktajam, norādot, ka vēl viens faktors, ir tas, ka nejut dinamiku. Vismaz šajā rādītājā. Ja 2020.gadā – 1, tas nozīmē, ka arī šogad ir – 1 u.tml.

A.Fernāte norāda uz projektu ciklu un turpināšanos ilgākā periodā. Pats process ir dinamisks. Un 3 projekti ir "sausais atlikums" uz 2027.gadu.

Klātesošie sāk diskusiju par šī rādītāja izteikšanu procentos vai citādi izmērāmās vienībās.

K.Rožkalns arī jautā: - Ja rādītājā min lielāku skaitli, tas [augstskolai] palīdzēs vai traucēs?

A.Fernāte norāda, ka tas traucēs, jo LSPA neizpildīs projektu konkursa prasības. Līdzšinējās sarunās ar RSU izskanējis, ka tie projekti, kas ir izgājuši izvērtēšanu un ir (atrodas) virs tā sliekšņa novērtējumā, bet finansējums viņiem nepietika, varētu pretendēt uz iekšējiem grantiem, bet šobrīd šo iekšējo atbalsta veidu nav. Tiek pieļauts, ka no ANM līdzekļiem varētu atbalstīt šos projektus.

K.Rožkalns pieļauj, ka iespējams tas tā ir paredzēts un tā ir atbilde pie tā apraksta, ka "daļēji šī rādītāja izpilde ir saistīta ar ANM finansējuma piešķiršanu. Un, ja, LSPA nav saņēmusi šo finansējumu, tad augstskola var šo rādītāju neizpildīt."

D.Kārkle pieļauj, ka to var ierakstīt. Viņa piekrīt, ka šo rādītāju labāk "nepārsolīt", jo var rasties problēmas ar atskaitīšanos.

K.Rožkalns interesējas par mobilitātē iesaistīto studējošo skaita dinamiku no 7 studējošiem 2020.gadā līdz 27 studējošajiem 2027.gadā.

A.Fernāte norāda, ka runa ir par studējošo apmaiņu Erasmus programmā. 2020.gada pieticīgie rādītāji ir saistīti ar pandēmiju, pērn akadēmijai bija 17 -19 studējošo, kas piedalās minētajā programmā.

K.Rožkalns rosina arī šo rādītāju citādāk aprakstīt, jo esošā informācija, kas liecina rādītāja pieaugumu no 7 uz 27, nesniedz atbildi par izmaiņu pamatotību.

A.Fernāte pieļauj, ka šis rādītājs jāapraksta % attiecībā pret iepriekšējo gadu, piemēram, pieaugums 2,5 % pret iepriekšējo gadu.

K.Rožkalns jautā vai ir iespējams veikt šādus aprēķinus?

A.Fernāte sniedz apstiprinošu atbildi.

K.Rožkalns arī interesējas par “*Ārvalstu viesdocētāju skaitu no kopējā docētāju skaita*” . Viņš rēķina, ka 5,6 % no kopējā pasniedzēju skaita, izsakot skaitos, ir viens ārvalsts pasniedzējs.

A.Fernāte norāda, ka tas ir atkarīgs no docētāju skaita, kas ir mainīgs. Viņa min skaitli – 3.

K.Rožkalns min, kā var palielināt par vismaz 1 % gadā? Iespējams šajā kritērijā, pieaugums ir jānorāda kā konkrēts skaitlis nevis %. Viņaprāt, cilvēku nevar izvērtēt %.

A.Fernāte norāda, ka pēc likuma rādītāja pieaugumu prasa izteikt %. Ja bija 5,6 %, tad nākamajos gados attiecīgi būs 6,6 %, 7,6% u.tml. Augstskola kopumā ir ieinteresēta piesaistīt pēc iespējas lielāku ārvalstu pasniedzēju skaitu. Rekomendācijas paredz vismaz 5 % ārvalstu pasniedzēju skaitu no akadēmiskā personāla.

J.Židens norāda, ka šī rādītāja izpilde ir saistīta ar pieejamo finansējumu projektiem.

U.Grāvīts norāda, ka šāds rādītāja pieaugums izpaužas divējādi –vai nu ārvalsts docētāju skaits pieaug vai nu vietējais darba spēks sarūk. Klātesošie lemj par piemērotāko veidu kā izteikt šāda rādītāja pieaugumu – vienībās vai procentos.

K.Rožkalns turpina dokumenta analīzi un vērtē tā struktūru. Kā piemēru viņš min 2.sadaļu *Zinātniskā darbība un inovācijas*, 15.lpp, kurā ir atšķirīga vīzija un misija no tām, kas minētas 4.lpp.

A.Fernāte norāda, ka tas attiecas uz augstskolas zinātnisko darbību. Viņa saka, ka ir 2 pieejas, atkarībā no tā vai zinātniskā darbība ir iekļauta Stratēģijā vai nav. LSPA gadījumā nav izveidots atsevišķs dokuments par LSPA zinātniskās darbības stratēģiju un šis jautājums tiek integrēts augstskolas kopējā attīstības stratēģijā. Līdz ar to jautājums ir par to: Vai zinātniskās darbības stratēģijas vīzija, misija un mērķi – ir pretrunā esošajai Stratēģijai? Viņa neredz šādas pretrunas, bet pieļauj, ka var veikt redakcionālus labojumu.

S.Rozenštoka norāda, ka šis dokuments taču ir augstskolas Stratēģija.

D.Kārkle piekrīt un norāda, ka dokumentā jāizveido lielā institucionālā vīzija un misija, bet atsevišķos virzienus cenšas attīstīt, lai šo vīziju un misiju sasniegtu.

K.Rožkalns norāda, tad jau arī būtu jānosaka infrastruktūras attīstības vīzija un misija.

D.Kārkle piekrīt un norāda uz to, ka katra dokumenta sadaļa ir dažādi uzkonstruēta. "Tā loģiskā struktūra būtu šāda – iestādes vīzija un misija, tad dokumentā iekļauta SVID analīze, tad nosaka 4 attīstības virzienus un katru sadaļu sāk ar to, kas ir jāizdara, lai novērstu vājās puses un izmantotu iespējas un stiprās puses, no tām – katrā sadaļā būvē LSPA rīcības virzienus. Dokumentā pašlaik šāda [loģisko darbību] secība ir ievērota tikai *Studiju procesa un studiju vides attīstības* sadaļā. Citas sadaļas būvētas atšķirīgi – viena sadaļa sākas ar rīcības virzieniem, cita – ar vīziju un mērķiem, vēl citā SVID analīze ir pieminēta sadaļas beigās. Pēc viņas domām, visos attīstības virzienos metodoloģiskajai konsekvencei ir jā saglabājas, respektīvi, dokuments ir jāpārstrukturē." Viņa rosina dokumentu strukturēt atbilstoši tam piemēram, kā tas veikts *Studiju procesa un studiju vides attīstības* sadaļai.

Padomes locekļi diskutē par darba organizēšanu dokumenta pilnveides nodrošināšanā, jo iestādei ir ierobežoti cilvēkresursi, lai pabeigtu dokumentu noteiktajā termiņā. Klātesošie lemj šēdē pārrunāt dokumentā ietvertos rādītājus.

D.Kārkle atgriežas pie tabulas Nr.1, kurā iekļauti *Studiju procesa un studiju vides rādītāji* un vaicā: – Vai nav plānots pievienot studējošo skaita sadalījumu pa izglītības līmeņiem (bakalauri, maģistri) kas ir vieni no galvenajiem augstskolas rādītājiem? Tas [aizstāvētie diplomdarbi] ir augstskolas devums sabiedrībai? Viņa norāda, ka promocijas darbu skaits ir minēts pie zinātniskās darbības, bet šajā sadaļā līdzīgs rādītājs nav minēts.

A.Fernāte norāda, ka šis ir komplekss jautājums, jo dokumentā pamatā ir iekļauta tā informācija, kas tiek vērtēta ārējos ziņojumos. Līdz šim [ārēji] eksperti ir vērtējuši promocijas darbus un studējošo atbiruma rādītājus, bet viņa pieļauj, ka var pievienot absolventu skaitu, nedalot pa studiju programmām.

Klātesošie vienojas par šī rādītāja sadalījumu pa izglītības līmeņiem, vispārīgumu un nepieciešamību iekļaut Stratēģijā.

U.Grāvītis norāda, ka absolventi - bakalauri ir aizstāvēto bakalaura darbu skaits, absolventi - maģistri ir aizstāvēto maģistru darbu skaits.

A.Fernāte, runājot par rādītājiem, ko vērtē ārēji, uzsver, ka tas ir studējošo atbiruma samazinājums. Līdz ar to šis jautājums par studējošo atbiruma skaitu ir sasaistīts ar absolventu skaitu. Vienlaikus viņa pieļauj absolventu skaita uzrādīšanu, nedalot pa studiju programmām, jo "tad atsevišķi paliek pirmā līmeņa studiju programma".

K.Rožkalns min, ka dokumentā varētu parādīt sekojošu tendenci – studējošo skaits katru gadu pieaug [esošais studējošo skaits jāpareizina līdz 2027.gadam], bet studējošo atbiruma rādītājs samazinās, līdz ar to jāsamaina kāds rezultāts ir jāsasniedz 2027. gadā.

A.Fernāte norāda, ka šādi var pierādīt kāpēc sasniezams šāds rezultāts..

Klātesošie piekrīt šo rādītāju savstarpējai sakarībai. Piemēram, studējošo atbiruma rādītājs katru gadu samazinās par 2 %, četros Stratēģijas darbības gados šis samazinājums ir 8 %, tad šis rādītājs 2027.gadā būs 42,2 %.

A.Fernāte ierosina citādāku metodi – Rietumos neskatās uz to cik iestājas augstskolā, bet vērtē tikai absolventu skaitu.

Šim piekrīt **D.Kārkle** un **K.Rožkalns**, kurš norāda, ka studējošo atbiruma skaits grūti nolasās.

A.Fernāte aicina dokumentā saglabāt minēto rādītāju, jo to pieprasa IZM. Viņa ierosina mainīt tabulā Nr.1 rādītāju no “*kopējo studējošo skaita pieaugumu*” uz “*kopējo absolventu skaita pieaugumu*” un palielinājumu izteikt absolventu [vienības] skaitā.

Klātesošie vienojas, ka LSPA atsūtīs datus par absolventu skaitu no 2020.gada.

S.Rozenštoka interesējas vai Stratēģijā pieminētā kopīgi veidotā studiju programma ir domāta saistībā ar augstskolu konsolidāciju?

A.Fernāte norāda, ka šobrīd nav skaidrs vai konsolidācijas procesa rezultātā varēs iziet cauri vienas vai vairāku studiju programmu ciklam? Viņa pieļāva, ka laika trūkuma dēļ sadarbība varētu skart tikai vienas kopīgas studiju programmas izveidi.

Klātesošie vienojas, ka dokumentā neiekļaus vairākas kopīgas studiju programmas un neminēs tieši kura būs šī studiju programma.

K.Rožkalns interesējas: -“Vai vienas studiju programmas izveide nav pieticīgs rādītājs?”

A.Fernāte aicināja saglabāt piesardzību, jo sakarā ar MK noteikumu par ANM līdzekļu sadali izdošanas aizkavēšanos, minētā studiju programma varbūt tiks iesniegta nevis kā LSPA, bet kā RSU studiju programma.

K.Rožkalns raizējas par to, ka kopīgā studiju programma beigās būs ar LU vai RTU.

A.Fernāte atkārtoti aicina Stratēģijā atstāt vienu kopīgo studiju programmu.

Klātesošie turpina diskusiju par tabulu Nr.2 “*Zinātniskās darbības rādītāji*”. **D.Kārkle** jautā vai ar rādītāju “Zinātnisko darbinieku skaits PLE izteiksmē” nebija domāts akadēmiskais personāls? Pēc viņas teiktā, ar jēdzienu “zinātniskais darbinieks” saprot akadēmisko, zinātniski tehnisko personālu un zinātni apkalpojošo personālu. Pēdējā no tiem ietver – grāmatvedību, LSPA vadību utt. Vai rādītāja 2020.gadā minētais skaitlis “10” ietver arī administratīvo personālu?

A.Fernāte to noliedz.

D.Kārkle precizē:- Tas ir vēlētais akadēmiskais personāls – pētnieks, vadošais pētnieks un asistents? Ja tā, tad šis rādītājs ir jāpārformulē, jo ar zinātniskiem darbiniekiem saprot akadēmisko, zinātniski tehnisko personālo un zinātni apkalpojošo personālu.

A.Fernāte precizē, ka šajā sarakstā ietilpst arī tehniskais darbinieks, kas apkalpo laboratoriju.

D.Kārkle ierosina šo rādītāju formulēt kā “*akadēmiskā personāla un zinātniski tehniskā personāla skaits*”.

Klātesošie vienojas arī precizēt 2.tabulas rādītāju uz “*Institūcijā strādājošo zinātņu doktoru skaits % no vēlētā akadēmiskā personāla skaita* [nevis no visa personāla].”

D.Kārkle interesējas par rādītāja “*Aizstāvēto promocijas darbu skaits*” tendenci samazināties, piemēram, 2022.gadā – 6, 2022.gadā – 5, bet 2027.gadā – 4. LSPA vadība skaidro, ka tas ir saistīts ar projektiem [SAM 822] un tajos pieejamo finansējumu zinātniskā grāda pretendentu darba apmaksai.

K.Rožkalns norāda uz metodoloģiju atšķirībām rādītāju tabulās Nr.1 un Nr.2 un ierosina īstenot vienādu pieeju datu atspoguļojumā. Klātesošie nolemj rādītāju salīdzinājumā saglabāt datus tikai par 2020.gadu un prognozi par sasniezamo rezultātu uz 2027.gadu, un nepieciešamības gadījumā var atsevišķi atklāt datus par katru gadu laika periodā no 2020 – 2027.gadam.

S.Rozenštoka pievēršas “*Zinātniskie raksti izdevumā, kas iekļauti citā indeksētā datu bāzē*” un jautā: - Vai es pareizi saprotu, ka šis rādītājs laikā līdz 2027.gadam samazinās, jo pieaug “*Zinātniskie raksti, kas indeksēti Web of Science un/vai Scopus datu bāzēs*”?

A.Fernāte sniedz apstiprinošu atbildi, norādot, ka akadēmijas virzība ir vērsta uz augstvērtīgākām zinātniskām publikācijām.

D.Kārkle precizē formulējumu rādītājam “*Reģistrēto patentu pieteikumu skaits*”, jo “patents tiek reģistrēts nacionālajā fāzē, kad ir pagājuši 18 mēneši kopš patenta pieteikuma [iesniegšanas] un tas ir atkarīgs no iestādes intelektuālā īpašuma aizsardzības stratēģijas un tā, vai ir pietiekami resursi patenta uzturēšanai. Tikpat labi var būt uz vienu izgudrojumu 50 patenti un tad ir jautājums vai tie katrs ir nacionālās fāzes patents vai patenta pieteikums. Parasti rēķina no patenta pieteikuma.”

Viņa turpina jautāt par zinātniskajiem rakstiem, jo tabulā ir norādīts kvantitatīvais rādītājs, bet parasti tiek ņemtas vērā 2 dimensijas – viens ir kvantitatīvais rādītājs, respektīvi, skaits, bet otrs ir kvalitāte. Piemēram, pēdējā zinātnisko institūciju zinātniskās darbības izvērtējumā kā kvalitātes vērtējumi tika ņemti vērā *Field Weighted Citation Impact* (turpmāk FWCI). Jautājums: - Vai to nevajadzētu iekļaut? Ja, LSPA saka, ka Stratēģijā ir iekļauti rādītāji, kas tiek ņemti vērā starptautiskajā izvērtējumā, tad publikācijas tiek vērtētas arī pēc šīm metrikām un tad FWCI ir jāiekļauj tabulā. Tam mērķim būtu jābūt – uz 2027.gadu panākt FWCI “1”, kas nozīmē, ka LSPA publikācijas citē vidēji tikpat cik akadēmijas pārstāvētajā nozarē.

K.Rožkalns prasa šī rādītāja atspoguļojumu tabulā – tagad “0”, 2027.gadā- “1”?

D.Kārkle saka, ka dati jāskatās *SciVAI*.

A.Fernāte norāda, ka šādi tiek izmantota viena datu bāze. Viņa norāda, ka arējā novērtējumā ņem vērā citējamību datu bāzēs Web of Science vai Scopus.

D.Kārkle pieļauj, ka nav jau obligāti jāiekļauj FWCI metrika, augstskola var izmantot publikācijas Q1 kvartīles izdevumos vai Top 10, bet kādu no tiem kvalitātes rādītājiem vajadzētu iekļaut.

J.Grants piekrīt un pieļauj, ka runa varētu būt par publikācijām Q1 kvartīles vai Q2 kvartīles izdevumos.

D.Kārkle atzīst, ka rādītāju -publikācijas Q1 kvartīles izdevumos - ir pamats ņemt no tāda viedokļa, ka to ņem vērā aprēķinot zinātniskās institūcijas zinātnes darbības bāzes finansējumu un tam tiek piemērots papildu finansējums. Tas būtu loģiski, ka LSPA grib virzīties uz lielāku Q1 rādītāju, lai augstskolai attiecīgi būtu lielāks finansējums.

Klātesošie vienojas kā kvalitātes rādītājus likt Q1 un Q2 rādītājus, jo tas aptver vairākas - Scopus un Web of Science datu bāzes. LSPA vadība uzskata, ka vienai datubāzei rakstīt kvalitātes rādītāju nebūtu pareizi.

D.Kārkle pievēršas rādītājam “*sadarbības līgumi zinātnē un pētniecībā*” un jautā: -Vai šeit domāti līgumpētījumi ar privāto sektoru? Viņa interesējas par izvēlēto rādītāja saturu: -Vai tas ir rādītājs sadarbībai ar industriju vai akadēmiskās sadarbības stiprināšanai? Ja runa ir par akadēmiskās sadarbības stiprināšanu, tad droši vien ir Eiropas Ietvarprogramma, bet ja runa ir par industriju, tad – līgumiem. Viņa atkārtoti jautā: – Kas šeit ir domāts?

J.Židens min līguma slēdzējpusi - privātie, valsts un [Eiropas projektu ietvaros noslēgtie sadarbības līgumi].

D.Kārkle norāda, ka starptautiskie [sadarbības līgumi] ir – starptautiskie publiski finansētie pētniecības projekti.

Klātesošie vienojas, ka runa ir par industriju.

K.Rožkalns pievēršas šī rādītāja dinamikai – 2020. gadā un 2027.gadā šis rādītājs minēts “3”. Šādus līgumus jāskaita vienībās, neatkarīgi no līgumu summas. Klātesošie apspriež LSPA iespējas palielināt šādu līgumu skaitu, piemēram, uz inovāciju atbalsta (jeb vaučera) u.c. iespējām. Viņš pievēršas tabulas Nr. 3 “*Starptautiskās un nacionālās sadarbības attīstības rādītāji*” kritērijam “*Mobilītātē iesaistītais akadēmiskais personāls*” un tā dinamikai – vismaz 3 % gadā. Viņš jautā: - Vai šis nav mazs pieaugums?

A.Fernāte norāda, ka viss ir atkarīgs no līgumiem. Pārsvārā visa aktivitāte ir vērsta uz studējošo aktivitāti un salīdzinoši maz uz docētāju aktivitāti, jo tāda ir projekta *Erasmus+* tendence.

Padome sāk apspriest tabulu Nr.4 “*Studējošo sporta vides attīstības rādītāji*”.

A.Fernāte, runājot par LSPA izlašu skaitu, norāda, ka runa ir par izlasēm, kas piedalās studējošo universiādē.

J.Židens piebilst, ka šādu izlašu skaita palielināšanās ir iespējama, ja šim mērķim ir pieejams finansējums.

Padome tālāk skata tabulu Nr.5 "Augstskolas struktūras un infrastruktūras optimizācijas rādītāji", kur jau pie pirmā rādītāja par "ieguldījumi studiju, pētniecības un darba vides uzlabošanā, vides pieejamībā [EUR]" minēts, ka 2027.gadā minēti ieguldījumi 3.milj. eiro apmērā.

D.Kārkle jautā vai LSPA ir kāds pamatojums šādai summai?

A.Fernāte skaidro, ka tas saistīts ar augstskolas plāniem veikt uzlabojumus infrastruktūrā, piemēram, dienesta viesnīcas ēkas siltināšanā.

K.Rožkalns saistībā ar nekustamo īpašumu attīstības plānu, kas ietver veikt siltināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas darbus vieglatlētikas manēžā un citas iniciatīvas, jautā: - Kā tas iet kopā ar piedāvājumu iznomāt citu sporta infrastruktūru?

J.Židens atzīst, ka tāds bija IZM piedāvājums, bet pagaidām nav zināmi aprēķini. Viņam ir informācija, ka "Daugavas stadions" rēķina vai būs iespēja dienas laikā organizēt studiju procesu un tā iespējamās izmaksas. LSPA iestājas par plānveidīgu (10-15 gadu termiņā) ieguldījumu veikšanu esošajā augstskolas sporta infrastruktūrā, jo ar citu sporta bāžu izmantošanu nevar nodrošināt visus studiju virzienu priekšmetus.

K.Rožkalns prasa vai LSPA ir konkrēti aprēķini?

J.Židens atzīst, ka tādu aprēķinu nav.

S.Rozenštoka norāda, ka sarunās ar IZM bija interese par ieguldījuma apmēra aprēķiniem.

A.Fernāte informē, ka kopā ar RSU ir veiktas studiju programmu izmaksu aprēķins nodarbināto noslodzei. Minētie dati bija nepieciešami, lai sagatavotos RSU rektora un nozares ministres sarunām. Aprēķini liecina, ka LSPA ir nepieciešams nodrošināt 26 000 akadēmiskās stundas gadā uz infrastruktūru.

S.Rozenštoka precizē: - Kas tas ir – telpas, sporta zāles?

LSPA vadība norāda, ka tas attiecas gan uz telpām, gan sporta zālēm. **A.Fernāte** norāda, ka šobrīd zināms, ka, piemēram, vienai studiju programmai: 42 % studiju procesa notiek auditorijās, 22 % tiek realizēts pielāgotajās (masāža) telpās, kas ir saistīts ar studiju programmas "Fizioterapijas" īstenošanu, bet 36 % studiju procesā ir nepieciešama sporta infrastruktūra. Tās nav pāris stundas, kas būs jānodrošina valsts kapitālsabiedrībai (SIA) "Nacionālais sporta centrs". Viņa norāda, ka tas ir ļoti liels – praktisko nodarbību – īpatsvars un finansiāli ieguldījumi. Kā piemēru viņa minēja hokeja un slidošanas nodarbību nodrošināšanu, kas gadā veido 50 000.-eiro. Tās ir tikai viena studiju kursa izmaksas, ja LSPA šīs telpas nomātu. Runa ir par studiju kursu 2 kredītpunktu (turpmāk – KP) apmērā. Viņa norāda, ka runa ir par ļoti lielām izmaksām. Viņa atsauca uz jūlijā notikušo sarunu ar RSU pārstāvjiem par vienas studiju programmas – Sporta zinātne – izmaksu aprēķinu. Klātesošie secināja, ka esošais koeficients 1,8, kas tiek piemērots augstākās izglītības sportā finansēšanā, nenosedz studiju procesa izmaksas. Salīdzinājumam - grāmatvedības studiju kursu izmaksu aprēķinos piemērojams koeficients ir 1,5. Aplēses liecina, ka augstākajai izglītībai sportā nepieciešams piemērot koeficientu 3- 3,5. Viņa atkārtoti norādīja, ka RSU kolēģi ar iegūto

informāciju devās uz tikšanos ar nozares ministri, bet LSPA nav zināmi šīs tikšanās rezultāti. Viņa lūdza Padoņi noskaidrot to kādi bija tikšanās rezultāti.

Klātesošie pārrunā aprēķinu iegūšanas iespēju no RSU.

K.Rožkalns atiežas pie Stratēģijas norādot, ka būtu jāpanāk vienošanās par ieguldījuma apmēru, taču tās ir jāpamato.

A.Fernāte atgādina, ka LSPA ir prasījusi IZM piešķirt finansējumu 3,5 miljonu eiro apmērā kritiskās infrastruktūras nodrošināšanai. Šīs summas bija minētas arī auditam. Minētā summa ir tāda summa, kas būtu nepieciešama.

K.Rožkalns precizē, ka šeit jau nav uzrakstīts, ka šī summa būtu nepieciešama. Pēc viņa teiktā, šeit uzrakstīts, ka LSPA ir solījusi, ka 2027.gadā tiks veikti un/vai plānots veikt šādus ieguldījumus.

A.Fernāte skaidro, ka līdz šim, dokumentos uzrādīja summu, pievienojot nekustamā īpašuma un infrastruktūras attīstības plānus, kuros parādās investīcijām nepieciešamie finanšu avoti. Viņa uzskata, ka LSPA ir jāparedz šādus ieguldījumus, lai finansējums būtu sasaistāms ar augstskolas attīstības iecerēm.

D.Kārkle norāda, ka parasti ir tie rezultatīvie rādītāji, ieguldījums jau pats par sevi nav pašmērķis. "Skaidrs, ka šo rezultatīvo rādītāju ieviešana prasa naudu un tāpēc ir tabula beigās – kurās tiek sarakstīti visi rādītāji, kuriem pretim minētas nepieciešamās summas. Te pēkšņi parādās, ka ieguldījums pats par sevi ir kļuvis par rādītāju."

K.Rožkalns uzsver, ka ieguldījums nav rādītājs. Rādītājs būtu siltināta un modernizēta vieglatlētikas manēža.

A.Fernāte norāda, ka dokumentu gatavošanā ir dažādas pieejas, dažos gadījumos min ieguldījuma summas, citos – vienības.

D.Kārkle uzskata, ka LSPA jau minējusi vienības un viņa ierosina – Stratēģijas beigās, kur minēti vajadzīgie resursi, pielikt klāt nepieciešamos 3,5 miljonus eiro. Arī citi pasākumi prasīs finansējumu.

K.Rožkalns piekrīt, ka ir jānosaka cik ir plānoti ieguldījumi datu bāzēs, sporta un vai ēku kritiskās infrastruktūras nodrošināšanai.

A.Fernāte turpina, ka viens no kritērijiem, ko vērtē akreditācijā, ir finansējums infrastruktūras uzlabošanai, proti, neparādās "ir vai nav", bet tiek prasītas konkrētas naudas summas.

K.Rožkalns ierosina noteikt, ka LSPA noteiktu procentu no nopelnītā ieguldīs infrastruktūras attīstībā.

U.Grāvītis jautā: - Kur augstskola nopelnīs?

K.Rožkalns min studiju maksas un norāda, ka arī esošā dokumentācijas redakcija nenorāda uz finanšu avotu. Viņš ierosina šo rādītāju izteikt nevis naudas izteiksmē, bet gan vienībās un zemāk dokumentā norādīt nepieciešamo finansējumu šī rādītāja izpildei.

S.Rozenštoka jautā par konsolidētajām struktūrvienībām:- 2020.gadā – 1, bet 2027.gadā – 3?

A.Fernāte skaidro, ka tas paredz katedru apvienošanu: -2020.gadā LSPA apvienoja vienu, bet 2027.gadā viss ir atkarīgs no augstskolas statusa. Ja būs fakultātes līmenis – tad struktūra paredz katedras un tad konsolidācijas rezultātā varētu sekot RSU piemēram un samazināt esošo katedru skaitu. Pašlaik LSPA ir 7 katedras. Citādāka ir situācija, ja LSPA tiek saglabāta katedras līmenī.

J.Židens aktualizē jautājumu par mobilās laboratorijas iegādi kopīgi ar RSU. “Ja jūs runājat ar RSU par priekšlikumiem Konsolidācijas plānā, kurā minētā iekārta ir 200 000.- eiro. Tas ir panāktais kompromisa variants. Šāda lielā iekārta maksātu 1 milj. eiro. Konsolidācijas plānā nav nostiprināta vienošanās kādu puses panāca pavasarī.”

Klātesošie vienojas par darba organizāciju Stratēģijas pabeigšanai un prezentācijas sagatavošanai līdz 15.09.2023., kad dokumenti jāiesniedz RSU, kā arī par Stratēģijas prezentāciju IZM, kas paredzēta 20.09.2023.

A.Fernāte norāda, ka LSPA augstskolas attīstības dokumentu prezentēs plkst.09:00 – 11:00, pēc tam notiks RSU plānošanas dokumenta prezentācija, kurā varēs piedalīties LSPA pārstāvji.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

1. Nosūtīt datus par absolventu skaitu laika posmā no 2020.-2023.gadam;
2. Veikt Padomes priekšlikumu iestrādi plānošanas dokumentā.

3. Dažādi

3.1. Par Konsolidācijas plāna tālāko virzību

K.Rožkalns interesējas:- Cik tālu ir jautājums par Konsolidācijas plānu un kad varētu būt zināma atbilde?

LSPA vadība informē par 05.10.2023. plānoto Senāta sēdi šī jautājuma izskatīšanai.

S.Rozenštoka vēlas LSPA vadības redzējumu par šo dokumentu.

LSPA vadība norāda, ka tiks sagatavots arī augstskolas atzinums par Konsolidācijas plāna neatbilstībām.

Padomes locekļi izsaka vēlēšanos iepazīties ar augstskolas priekšlikumiem par to kā īstenot reorganizāciju.

J.Grants pievēršas stratēģiskās komunikācijas plānam, kas kā pielikums ir pievienots Konsolidācijas plānam. Viņš uzsver, ka tas ir saskaņots ar RSU Sabiedrisko attiecību departamentu.

Klātesošie pārrunā tikko saņemto informāciju par to, ka šīsnedēļas LSPA reorganizācijas komisijas sēde no 13.09.2023. pārcelta uz 26.09.2023.plkst.14.

3.2. *Par izmaiņām personāla atalgojuma sistēmā*

S.Rozenštoka interesējas:- Kādas izmaiņas notikušas personāla atalgojumu sistēmā un kas tagad ir mainījies?

A.Fernāte atgādina, ka LSPA š.g. jūlijā nosūtīja vēstuli nozares ministrijai ar konkrētiem jautājumiem, bet atbilde nav saņemta. Ņemot vērā jaunās izmaiņas MK noteikumos Nr.445 "Pedagogu darba samaksas noteikumi", ir grozīta akadēmiskās darba uzskaites organizācijas kārtība augstskolā. Grozījumi tika pieņemti Senāta sēdē 29.08.2023. Minētajā dokumentā ietverts nosacījums, ka akadēmisko slodzi veido 1000 stundas.

S.Rozenštoka interesējas par slodžu izmaiņām akadēmiskajam personālam.

A.Fernāte pieļauj, ka dažiem pasniedzējiem mainās slodze, jo ir uzņemts mazāks studējošo skaits. Ja iepriekš izskanēja, ka augstskolu apvienošanās varētu sekmēt studējošo interesi, šobrīd pieejamie dati par to neliecina. Kā piemēru viņa minēja, ka tajā studiju programmā, kur parasti ir 6 grupas, šogad ir 3 grupas. Minētā iemesla dēļ samazinās pasniedzēju slodze.

S.Rozenštoka interesējas:- Vai šie akadēmiskā personāla pārstāvji tiek iesaistīti zinātnē?

A.Fernāte skaidro, ka, ja persona ir vēlēta gan kā akadēmiskais, gan kā pētnieciskais personāls, tad viņi iesaistās zinātnē, bet ja persona ir vēlēta tikai kā akadēmiskais personāls, tad slodze samazinās.

K.Rožkalns interesējas:- Vai pēc izmaiņām akadēmiskais personāls nevēlas pārtraukt darba tiesiskās attiecības?

LSPA vadība to noliedz. **A.Fernāte** skaidro, ka no 01.09.2023. tiek paaugstināts atalgojums, līdz ar to darbiniekam samazinoties slodzei, atalgojums saglabājas esošajā līmenī. Runājot par piesaistīto akadēmisko personālu, viņa norāda, ka visiem tiek nodrošinātas vienādas tiesības. Saskaņā ar nozares ministrijas noteikto kārtību vēlētajam akadēmiskajam personālam un uz līguma piesaistītajam personālam ir vienādas tiesības [uz godīgu atlīdzību], bet finansējums tiek piešķirts tikai vēlētajam akadēmiskajam personālam. Līdz ar to uz līguma piesaistītie pasniedzēji tiek finansēti no augstskolas iekšējiem resursiem.

J.Grants informē, ka LSPA no IZM saņēma 36 000.- eiro atlīdzības paaugstinājumam no 01.09.2023.-31.12.2023., kas paredzēts 56 akadēmiskā personāla atlīdzības paaugstinājumam. Pārējo docētāju darba nodrošināšana gulstas uz augstskolas pleciem. Līdzīga situācija būs 01.01.2024., taču algas pielikums paredzēts tikai vēlētajam akadēmiskajam personālam.

K.Rožkalns interesējas:- Vai saistībā ar atalgojuma sistēmu Padomei būtu jāveic kādas darbības?

A.Fernāte aicina vairāk par šo jautājumu diskutēt ar IZM, jo augstskolai ārējos normatīvajos aktos noteiktais atalgojuma pieaugums uz līguma piesaistītam akadēmiskajam personālam ir jāsedz no saviem resursiem.

K.Rožkalns interesējas: – Vai ieņēmumu palielinājums no studiju maksas, nepalīdz?

J.Židens aicina analizēt studiju maksu palielināšanas ietekmi uz studējošo skaita samazinājumu.

D.Kārle norāda, ka kopējam ienākumu līmenim būtu jāpieaug.

S.Rozenštoka atkārtoti iepriekš minēto, ka no 6 grupām jaunajā akadēmiskajā gadā ir izveidotas tikai puse - 3.

K.Rožalns šo situāciju saista ar nenoteiktību [par apvienošanu], nākamgad RSU varēs izmantot savus resursus LSPA studiju programmu reklamēšanā.

A.Fernāte pieļauj, ka viens no iemesliem bija arī paaugstinātās uzņemšanas prasības, ko pieprasīja RSU.

S.Rozenštoka norāda, ka tika veiktas nelielas izmaiņas uzņemšanas prasībās, veicot palielinājumu no 5 uz 15 %.

A.Fernāte atzīst, ka jautājums par vidusskolas absolventu spējām mācību priekšmetā "Matemātika".

J.Grants aktualizē jautājumu par augstskolas rektora vēlēšanu organizēšanu pēc 20.09.2023.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

1. Pieņēma zināšanai LSPA vadības sniegto informāciju par izmaiņām atalgojuma noteikšanā;
2. Nākamo Padomes un augstskolas vadības sēdi organizēt 09.10.2023. plkst. 15:00.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa