

LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 14.septembrī

PROTOKOLS Nr.44

Piedalās Padomes locekļi: Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

Sēdi vada: Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

Protokolē: sekretāre Iveta Birziņa.

Norises vieta: attālināti – videokonferences formātā (Zoom platformā)

Norises laiks: 18:30 – 19:50.

DARBA KĀRTĪBA

Par Padomes priekšlikumu "Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģijai 2023. – 2027.gadam" (turpmāk Stratēģija) izskatīšanu.

DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**. Klātesošie vienojas par darba kārtību un sāk dokumenta izskatīšanu, ejot secīgi pa nodaļām.

S.Rozenštoka interesējas vai Stratēģijai ir nepieciešams pievienot virkni dokumentu, kas 3 lpp.ir minēta kā dokumentu neatņemama sastāvdaļa?

D.Kārkle norāda, ka tas nav obligāti, jo prasti dokumentos mēdz būt atsauce uz citiem regulējošiem normatīvajiem aktiem. Lielākoties tas attiecas uz ārējiem tiesību aktiem, bet [atsauce] var būt arī uz iekšējiem tiesību aktiem.

S.Rozenštoka vērš uzmanību uz *dokumenta "Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Sporta nozares bibliotēkas attīstības stratēģija 2017.-2021. gadam"* termiņu, kas neaptver Stratēģijas periodu.

Klātesošie pieļauj, ka notikusi pārrakstīšanās kļūda un uzdeva šo jautājumu precizēt Padomes sekretārei.

Padomes locekļi sāk apspriest 4.lpp LSPA darbības galvenais mērķis *“ir nodrošināt studējošajiem iespēju iegūt augstāko akadēmisko un augstāko profesionālo izglītību un sagatavotību, attīstīt sporta zinātņi un pētniecību veselības aprūpē sportā, izkopt kultūru, lai saglabātu Latvijas Republikai (LR) nepieciešamo intelektuālo un fizisko potenciālu, veicinot un nodrošinot tautas harmonisku attīstību”* redakciju un vienojas to saglabāt [esošajā redakcijā].

D.Krauksta vērš uzmanību lietvārda “balles” lietojumam latviešu valodā, proti, runājot par ballēm kā mērvienību, līdzskaņa mijas daudzskaitļa ģenitīvā nav. Padome veic nepieciešamos labojumus tekstā 6.lpp.

D.Kārkle ierosina 5.lpp precizēt augstskolas juridisko statusu, nosakot“... lai Akadēmija turpinātu pastāvēt kā atsevišķa izglītības iestāde (*atsevišķa struktūrvienība*), *atrodoties Rīgas Stradiņa universitātes struktūrā, kā tieši pakļauta rektoram, pēc līdzvērtīga parauga kā Banku augstskola.”*

Ņemot vērā, ka vēl nav pieņemti vairāki dokumenti saistībā ar augstskolu reorganizāciju, klātesošie turpat tekstā min, ka: *“Pēc LSPA konsolidācijas plāna apstiprināšanas par LSPA konsolidāciju RSU struktūrā ar 01.01.2026. nepieciešams pārskatīt Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģiju 2023. - 2027. gadam atbilstoši aktuālai situācijai un nākotnes tendencēm augstākajā izglītībā Latvijā.”*

Stratēģijas 7-8.lpp rindkopa papildināta ar iestarpinājumu: *“2022. gada nogalē uzsākti priekšdarbi LSPA reorganizācijai, iekļaujot to zinātnes universitāšu ekosistēmā, bet nav apstiprināts konsolidācijas plāns, iesaistīto pušu sadarbības līgums (VM, IZM, RSU, LSPA), kā to paredz MK rīkojums Nr. 903. un pētiņa reorganizācijas ietekme uz tālāko sporta nozares, veselības aprūpes sportā attīstību un tautsaimniecības ieguvumiem ilgtermiņā.”*

D.Krauksta ierosina veikt šādus precizējumus tāpēc, ka trūkst pakāpenības no viena dokumenta uz otru. Vispirms bija jābūt Sadarbības līgumam un “*tad var strādāt pie pārējiem dokumentiem: Konsolidācijas plāna u.c.*” Bet šobrīd viss iznāk ačgārnī.

K.Rožkalns piekrīt un norāda, ka tas Sadarbības līgums nav vispārējs līgums, bet ar diezgan specifisku regulējumu

D.Kārkle pievēršas jautājumam par ietekmi kā tas minēts tekstā *“reorganizācijas ietekme uz tālāko sporta nozares, veselības aprūpes sportā attīstību un tautsaimniecības ieguvumiem ilgtermiņā”*... Pēc viņas teiktā, IZM uzskata, ka visi tie pētījumi, kas bijuši no Pasaules Bankas (turpmāk PB) un Eiropas Komisijas (turpmāk EK) rekomendācijas sniedz jau pietiekošu pamatu reorganizācijai, savukārt LSPA ir viedoklis, ka “*tur ir par maz*”. Tas ir vairāk ideoloģijas jautājums.

Padomes locekļi pievēršas *“LSPA stipro un vājo pušu, iespēju un draudu (SVID) analīzei”*, sadaļai “*Ārējie faktori*” [9.lpp], veic precizējumu tekstā no *“Autonomijas zaudēšana pēc reorganizācijas”* uz *“Konsolidācijas rezultātā, iespējama akadēmiskās autonomijas un identitātes zaudēšana.”*

Turpat pie iespējām ierosināts noteikt, ka *“Konsolidācijas rezultātā ar Rīgas Stradiņa universitāti (RSU) kopīgot RSU infrastruktūru, mācībspēkus, kā arī konsolidēt administratīvās izmaksas”*.

K.Rožkalns atsaucas uz iepriekšējo Padomes un LSPA vadības sanāksmi, kur tika panākta šāda vienošanās.

Padomes locekļi sāk Stratēģijas nodaļas *“Studiju procesa un studiju vides attīstība”*, 11.lpp tiek labota rindkopa un iegūta sekojoša redakcija: *“Balstoties uz “LSPA attīstības stratēģijas 2015.-2020. gadam” īstenošanas rādītāju un datu analīzi, studiju procesa un studiju vides attīstības analizē identificētās problēmas, tiek piedāvāti šādi problēmu risinājumi”*. Padome turpat veic citus labojumus - jēdziens *“alternatīvus finanšu resursus”* jaunajā redakcijā tiek aizstāts uz *“ārējos publiskos un privātos finanšu resursus”* un jēdziens *“veselības aprūpes vide”* tiek aizstāts ar *“sporta nozari”*.

Padome pēc tikšanās ar LSPA vadību ir veikusi labojumus tabulā Nr.1 *“Studiju procesa un studiju vides attīstības rādītāji”* 13.lpp., kur rādītājs *“Kopējais studējošo skaits”* mainīts uz *“Kopējais absolvējošo skaita pieaugums”*, rādītājam *“Mobilitātē iesaistīto studējošo skaits”* mainīts rezultāta apraksts, mainīta arī rādītāja redakcija uz *“amatos ievēlēto personu ar doktora grādu īpatsvars akadēmiskajā un tehniskajā personālā”*

K.Rožkalns ierosina Stratēģijas nodaļā *“Zinātniskā darbība un inovācijas”* 14.lpp.svītrot zinātniskās darbības mērķi, vīziju un misiju. Viņš norāda, ka grozījumi ierosināti, lai saglabātu vienveidīgu dokumentu struktūru visās Stratēģijas nodaļās.

levērojot dokumenta struktūru LSPA zinātniskās darbības un inovāciju rīcības virzieni un uzdevumi, tiek pārcelti no 15.lpp uz 17-18. lpp.

Padomes locekļi sāk diskusiju par sadaļā *“Zinātniskās darbības un inovāciju attīstības analīzi”* 15.lpp.minēto apgalvojumu: *“Akadēmiskie amati neatbilst vienotam, noteiktam uzdevumu kopumam. Parasti uz amatu piesakās tikai viens kandidāts. Turklāt saistītās algas un dažādu karjeras sistēmu savietojamība nav tik vienkārša, lai gan sistēma nodrošina elastību un strauju karjeras izaugsmi”*.

S.Rozenštoka interesējas vai tas atbilst jaunajai atalgojuma sistēmai?

D.Kārkle uzskata, ka ir jāsaprot: – Kas te ir domāts? Pētnieks ir akadēmiskais amats saskaņā ar *“Zinātniskās darbības likumu”*. Viņa norāda, ka ir akadēmiskie amati, kas ir noteikti Augstskolu likumā, kas ietver profesoru, asociēto profesoru u.c. un ir akadēmiskie amati, kas ir noteikti *“Zinātniskās darbības likumā”* – vadošais pētnieks, pētnieks un asistents. Pēc viņas domām, šeit ir pateikts, ka valsts tiesību aktos ir nodalīti augstākās izglītības akadēmiskie un zinātniskās darbības akadēmiskie amati, taču tiesību aktos ir skaidri pateikts, ka pētnieks ir akadēmiskais amats, t.i., Latvijā nosacīti ir 2 paralēlās sistēmas – ir zinātniskās darbības akadēmiskie amati un augstākās izglītības akadēmiskie amati.

D.Kārkle jautā:- Kas ar šo ir pateikts?

K.Rožkalns pieļauj, ka visticamāk šeit būs kāda problēma.

D.Kārkle min, ka ir augstskolu asistenti un zinātniskie (pētniecības) asistenti un varētu būt "dažādas interpretācijas par to, kas tur [uzdevumi amatos] ietilpst un prasās sinhronizāciju."

Klātesošie sāk diskusiju par apgalvojumu "... *Parasti uz amatu piesakās tikai viens kandidāts...*"

D.Kārkle norāda, ka pētnieku ievēlē uz 6 gadiem, un termiņam beidzoties, ir jāpārvēlas, un uz amata konkursu piesakās cilvēks, kuram ir jāpārvēlas par pētnieku vai vadošo pētnieku, ja ir sasniegti attiecīgi kritēriji. Formāli amata konkurss ir publisks un teorētiski tajā var pieteikties jebkurš interesents, bet vispārējā noklusētā prakse ir tāda, ka amata konkurss tiek izsludināts, jo konkrētam pētniekam ir jāpārvēlas.

16.lpp tiek veikti redakcionāli labojumi "..... ir nodalīti *augstākās izglītības akadēmiskie un pētniecības akadēmiskie amati*".

17.lpp Padome veic precizējumus mainot no "*Doktorantūras laikā stipendijas nav pieejamas, stabili ienākumi nav paredzami, kas liek studentiem strādāt pilna laika slodzi ārpus akadēmiskā darba*" uz "*Iepriekšējo gadu laikā doktorantūras laikā stipendiju pieejamība bija salīdzinoši zema, kas lika studentiem strādāt pilna laika slodzi ārpus akadēmiskā darba. Nākamajā periodā ir sagaidāmi uzlabojumi šajā jomā, jo gan Eiropas Savienības Struktūrfondu, gan ANM akadēmisko grantu ietvaros būs pieejami doktorantūras granti EUR 1792 apmērā mēnesī.*"

Turpat zemāk, Padome papildina ar "*...kur gan arī, līdzīgi kā doktorantūrā, ir sagaidāmas pozitīvas tendences tuvāko gadu laikā. Tā piemēram, īstenojot ANM un/vai SAM 1.1.1.9. pēcdoktorantūras grantus, vienas vienības likmes ir pielīdzinātas Horizon Europe MSCA likmēm, attiecīgi padarot šos grantus atraktīvus arī ārvalstu pētniekiem.*"

D.Kārkle izmaiņas tekstā skaidro ar to, ka Stratēģija ir dokuments, kas ir vērsts uz nākotni, un nākamajā plānošanas periodā akadēmisko grantu ietvaros būs gan Atveseļošanās un noturības mehānisma (turpmāk ANM) plāna doktorantūras granti šādā apmērā/mēnesī, gan arī saistībā ar Struktūrfondiem top MK noteikumu projekts, kurā paredzēta šī vienotā likme. Līdz ar to atbalsts doktorantūrā studējošajiem būs pieejams gan no ANM, gan no Struktūrfondiem.

Attiecībā uz ārvalsts pētniekiem ir līdzīgi. Tas, ko IZM šajā plānošanas periodā ir izdarījusi un to var redzēt Tiesību aktu publiskajā (TAP) portālā - ja iepriekšējā periodā tā nebija un arī no Struktūrfondiem pieejamās likmes bija krietni zemākas un ārvalstu pētniekiem nepievilcīgas, tad šajā plānošanas periodā, likmes ir pielīdzinātas Horizon Europe [MSCA] likmēm, kas ir krietni augstākas un tādas, kas ir pieņemtas ES letvarprogrammai un attiecīgi visiem pietiekoši atraktīvas. Likmes būs vienādas gan ANM, gan 1.1.1.9. projektā.

Viņa arī norāda, ka atbilstoši iepriekšējā sēdē panāktai vienošanai tabulas Nr.2 "*Zinātniskās darbības rādītāji*" rādītājs "*Zinātnisko darbinieku skaits PLE izteiksmē*" mainīts uz "*Akadēmiskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits PLE izteiksmē*" palielinot šī rādītāja izpildes rezultātu 2027. gadā no 10 uz 15.

K.Rožkalns norāda uz šīs tabulas rādītāju “*Institūcijā strādājošo jauno zinātnieku skaits*”, kam ir jāpieaug no 0 līdz 2, kas nozīmētu attiecīgu pieaugumu arī rādītājā “*Akadēmiskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits PLE izteiksmē*”. Viņš aicināja veikt palielinājumu, ņemot vērā, ka pārējie rādītāji pieaug.

D.Kārkle ierosina izvērtēt, kuru no publicitātes (citējamības) kvalitātes rādītājiem “*Field Weighted Citation Impact* (turpmāk FWCI) pēdējo 3 gadu vidējais” jāpievieno tabulā kā rādītāju. Viņa jautā:- Ko iesākt ar šo rādītāju? Atsaucoties uz pēdējo sarunu ar LSPA vadību, viņi ierosināja izmantot zinātnisko publikāciju skaitu Q1 un Q2 kvartīles izdevumos kā rādītājus. Pēc viņas teiktā, tas ir diskutabls jautājums, jo FWCI bija izmantotā metrika pēdējā starptautiskajā izvērtējumā, savukārt – Q1 un Q2 rādītājus ņem vērā bāzes finansējuma aprēķinā. Abas divas metrikas rāda kvalitāti. D.Kārkle ir sagatavojusi aprēķinus kāds ir augstskolas sniegums pēc abām metriķām. Redzams, ka FWCI šis skaitlis 2020.gadā ir 0,58, bet 2027.gadā -1, bet ar šo rādītāju ir interesanti, ka tas pārsniedz ‘1’- 2020.gadā, kas liecina, ka šajā gadā ir bijuši vairāki labi citēti darbi, bet 2022.gadā – tas samazinās līdz 0,26. Tā kā rakstu skaits ir mazs, tad minētais rādītājs svārstās. Ja ir maz rakstu, tad pietiek ar vienu rakstu ar augstu citējamību, kas palielina kopējo šo rādītāja pieaugumu. Tiem, kuriem šie raksti ir daudz, minētais citējamības rādītājs nesvārstās. LSPA gadījumā- FWCI lēnām kāpj. Ja Padome paliek pie FWCI, tad ņemt šī rādītāja pēdējo trīs gadu vidējo skaitli. Pretējā gadījumā šis rādītājs 2020.gadā ir – “1,2”, bet 2027.gadā -1, kas neliecina par izaugsmi.

S.Rozenštoka interesējas par otro rādītāju.

D.Kārkle norāda, ka runājot par Q1 un Q2 rādītājiem – 2020.gadā katrs veido “1” , bet 2021.gadā – 8 raksti. Līdz ar to, ja izmanto šo rādītāju, tad 2020.gadā tas skaitlis ir “2”, bet 2027.gadā – virs 10. (13).

D.Krauksta precizē: – Kurš bija LSPA atbalstītais rādītājs?

D.Kārkle norāda, ka pēdējā izmantotā metrika, jo šis rādītājs tiek ņemts vērā bāzes finansējuma aprēķinā. Mērķis ir audzēt Q1 un Q2 īpatsvaru kopējā rakstu skaitā, tāpat, ja 2020.gadā no 7 rakstiem Q1 un Q2 bija 2, tad tas ir aptuveni trešā daļa, tad 2027.gadā vajadzētu, lai, piemēram, būtu puse, kas attiecīgi būtu 13.

Klātesošie pārrunā jautājumu par abu kvalitātes rādītāju izmantošanu. **D.Kārkle** šaubās, jo abi rādītāji mēra rakstu citējamību, tikai FWCI – mēra nevis pēc žurnāla, bet pēc konkrēto rakstu citējamības. Respektīvi, rakstu ievieto ne pārāk prestižā žurnālā, bet tas ir ļoti labi citēts un FWCI ies uz augšu. Savukārt Q1 un Q2 šajā gadījumā neies augšā, jo šie rādītāji tiek mērīti nevis pēc konkrētā raksta citējamības, bet gan žurnāla ietekmes.

Klātesošie piekrīt izmantot pēdējo rādītāju un veic labojumus tabulā, ievietojot “*Q1 un Q2 rakstu skaits Scopus datu bāzē*”, nosakot šī rādītāja pieaugumu no 2- 2020.gadā līdz 13 – 2027.gadā.

K.Rožkalns pie zinātniskās darbības un inovāciju attīstības analizē piedāvātajiem problēmu risinājumiem 19.lpp. aicina papildināt tekstu par iespēju dalīties ar citu universitāšu resursiem, iegūstot šādu teksta redakciju:”...pakāpeniski pilnveidojot LSPA zinātnisko infrastruktūru inovatīvu zinātnisko pētījumu veikšanai sportā un veselības aprūpē sportā, piesaistot arī valsts

finansējumu, Eiropas projektu un privātuzņēmēju finanšu līdzekļus, *kā arī sadarbojoties ar citām zinātņu universitātēm.*”

Padome nodaļā “*Starptautiskā un nacionālā sadarbība*” 20.lpp svītro jēdzienu “unikālas” studiju programmas.

Turpat **K.Rožkalns** interesējas par to kā (kādus pasākumus veic) studiju programmu eksporta veicināšanai? Viņš precizē, ka izglītības eksports nozīmē, ka ārzemnieki studē Latvijā. K.Rožkalnu vēlas noskaidrot kādi pasākumi tiek veikti, lai sekmētu studiju programmu eksportu. Piemēram, citas augstskolas izvērš kampaņu Kazahstānā, lai piesaistītu studentus. Viņš atkārtoti jautā:- uz kuriem brauc LSPA? Cik lielu finansējumu tērē LSPA un kuras valsts studentus piesaista?

D.Krauksta interesē: - Vai tas neietver ERASMUS + studentus?

D.Kārkle norāda, ka ar to jāsaprot pasākumi LSPA mārketinga speciālistiem, kuri, piemēram, dodas uz Zviedrijā rīkotajām izstādēm par augstāko izglītību, lai pievilinātu zviedru studentus un pārliecinātu viņus studēt LSPA.

K.Rožkalns pieļauj, ka šādai augstskolas aktivitātei varētu piesaistīt finansējumu. Minētā iemesla dēļ viņš vēlas saņemt atbildi par LSPA eksporta aktivitātēm. Viņš arī jautā: Kādā valodā LSPA var izglītēt studējošos?

S.Rozenštoka atzīst, ka gala (valsts) eksāmens ir jāliek latviešu valodā un ar šādu problēmu viņa saskaras savā darba vietā (ar rezidentūrā studējošajiem).

Klātesošie dalās informācijā par to kā studiju process ārzemniekiem tiek organizēts citās augstskolās.

D.Krauksta skaidro, ka LSPA ir Starptautisko sakaru centrs, kas piesaista ārzemju studentus. Šādi studenti studē angļu valodā, pakāpeniski apgūstot latviešu valodu. LSPA bijuši studenti no Indijas, Pakistānas u.c. valstīm. Šajā akadēmiskajā gadā studējošo skaitu viņa nevarēja nosaukt.

Padome pievēršas infrastruktūras jautājumiem. Atsaucoties uz iepriekšējo tikšanos ar LSPA vadību, Padome ierosina tabulā Nr.5 “*Augstskolas struktūras un infrastruktūras optimizācijas rādītāji*”, mainīt rādītāju no “*Ieguldījumi studiju, pētniecības un darba vides uzlabošanā, vides pieejamībā*” uz “*Studiju, pētniecības un darba vides novērtējumu*”, kā arī nosakot attiecīgi citādākus sasniedzamos rezultātus.

Padomes locekļi sāk diskusijas par šī rādītāja mērīšanu un mērvienībām. **K.Rožkalns** norāda, ka šāds rādītājs būtu mērāms attiecīgi pret studējošo un darbinieku aptaujām, piemēram, ka aptaujas dalībnieki 5 ballu sistēmā novērtē darba vidi, 2020.gadā – 3, bet 2027.gadā – 4.balles. Padome nevar izgudrot rādītāju 2020.gadā, ja tāda nav.

S.Rozenštoka un **D.Kārkle** ierosina 2020. gada rādītāju neminēt un tabulā iezīmēt “-”.

Klātesošie turpina vērtēt Stratēģijas īstenošanas plānojumu 2023.-2027.gadam., 33.lpp pie nodaļas Nr.5. *LSPA attīstības stratēģiskais virziens "Augstskolas struktūras un infrastruktūras optimizācija Attīstības plāns"* svītrot rindkopu: "*LSPA darbības pamatvirzieni ir nodrošināt ilgtspējīgu attīstību kā nacionālai un starptautiski atzītai augstākās izglītības un zinātnes institūcijai sporta zinātnē un veselības aprūpē.*"

Padome pie Nekustamā īpašuma attīstības plāns 36.lpp pagarina termiņu, nosakot, ka laikā no "*2021.- 2026.gadam – veikt siltināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas darbus vieglatlētikas manēžā (Brīvības gatve 345)*".

K.Rožkalns norāda, ka LSPA to ierakstīja dokumentā, līdz ar to ir zināms veids, kā šos darbus paveikt.

S.Rozenštoka norāda, ka esošais termiņš ir līdz 2023.gadam, var radīt situāciju, kurā augstskolai būtu jāskaidro plāna neizpilde.

K.Rožkalns prognozē, ka būs *Nekustamo īpašumu attīstības plāna* neizpilde. Vienlaikus tas ir saistīts ar Konsolidācijas plānu. Ja pieņemot šo plānu, secina, ka renovēt tribīnes nav aktuāli, tad Padome varētu atteikties no minētajā plānā izvirzītajiem uzdevumiem.

Klātesošie vienojas pagarināt ieraksta termiņu, pieļaujot Stratēģijas aktualizācijas iespēju pēc kāda laika.

Padome balso par Stratēģijas pieņemšanu, ar atrunu, ka dokumentā ir iespējami redakcionāli labojumi, kas saistīti ar faktu precizēšanu un/vai pārrakstīšanās kļūdu labojumu.

Padomes locekļi nobalso:

<u>Par</u>	<u>Pret</u>	<u>Atturas</u>
5	0	0

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

1. Apstiprināt Padomes grozījumus "Latvijas Sporta pedagoģijas Attīstības stratēģijai 2023. – 2027.gadam";
2. Nākamo Padomes sēdi tiešsaistē organizēt 26.09.2023. plkst.17:00.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa