

LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 09.oktobrī

PROTOKOLS Nr.46

Piedalās Padomes locekļi: Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

LSPA pārstāv: rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens.

Sēdi vada: Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

Protokolē: sekretāre Iveta Birziņa.

Norises vieta: klātiene, 205.kabinets.

Norises laiks: 15:00 – 16:30.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par LSPA vadības ziņojuma pēc Senāta lēmuma par "Rīgas Stradiņa universitātes iekšējās un ārējās konsolidācijas plāna" (turpmāk Konsolidācijas plāns) izskatīšanu;
2. Par SAM 821 ietvaros izstrādātās studiju programmas licencēšanas gaitu;
3. Par LSPA sadarbību ar biedrību "Latvijas Treneru tālākizglītības centrs" (turpmāk LTTC vai Centrs) izskatīšanu;
4. Par iekšējās komunikācijas plāna saistībā ar augstskolu konsolidāciju izskatīšanu;
5. Par Revīzijas komisijas locekļu aktualizēto dokumentu iegūšanu;
6. Dažādi.

DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

1. Par LSPA vadības ziņojuma pēc Senāta lēmuma par "Rīgas Stradiņa universitātes iekšējās un ārējās konsolidācijas plāna" izskatīšanu

S.Rozenštoka norāda, ka Padome ir saņēmusi 05.10.2023. notikušās LSPA Senāta sēdes lēmumu Nr.3. "Par RSU sagatavoto konsolidācijas plānu un saistītajām darbībām" un tam pievienoto ziņojumu "Iebildumi pret Rīgas Stradiņa universitātes (RSU) sagatavoto dokumentu

“Rīgas Stradiņa universitātes iekšējās un ārējās konsolidācijas plāns” (turpmāk Ziņojums). Viņa jautā:- Kāds ir LSPA vadības redzējums par to kā augstskolu konsolidācijai ir jānotiek? Viņa atgādināja, ka Padome aicināja LSPA vadību savus apsvērumus uzrakstīt uz 1-2 lpp.

J.Grants precizē: - Vai runa ir par vadības vai Senāta lēmumu?

S.Rozenštoka norāda, ka vadības redzējumam par augstskolu apvienošanu, jo Senāts jau skata Konsolidācijas plānu?

J.Grants saka, ka vadība pievienojas LSPA Senātam, jo šis orgāns organizē darbu un vadība realizē LSPA Senāta pieņemtus lēmumus. LSPA Senāta lēmumam ir pievienots Ziņojums, kurā izteikti iebildumi par Konsolidācijas plānu. Senātā par šo jautājumu notika asas diskusijas Pirms tam – 28.09.2023. - LSPA Studiju prorektore A.Fernāte par Konsolidācijas plānu diskutēja arī LSPA Studiju domes sēdē, kurā izteikti priekšlikumi tika virzīti izskatīšanai uz LSPA Senātu. Viņš atkārtoti norāda, ka ir 2 dokumenti – Senāta lēmums un Ziņojums, kurā apkopoti LSPA Senāta iebildumi un priekšlikumi Konsolidācijas plānam.

S.Rozenštoka saka, ka LSPA Senātā Konsolidācijas plāns tika noraidīts.

J.Grants precizē: - LSPA Senāts dokumentu noraidīja, balstoties uz 4 punktiem. Ja skatāmies 4.1. punktu, tad LSPA Senāts aicina Padomi risināt jautājumu par akadēmijas konsolidācijas iespējām arī ar kādu no citām Latvijas augstskolām, zinātnes universitātēm, ar ko varētu tikt rasti ātrāki un efektīvāki kopsaucēji. 4.2. punktā aicina Padomi regulāri sniegt informāciju LSPA Senātam par konsolidācijas sarunu norisi un norises gaitu. 4.3. punktā aicina mēneša laikā sniegt informāciju LSPA Senātam konkrēti par LSPA Padomes ieguldījumu konsolidācijas līdzšinējo sarunu procesā u.c.

S.Rozenštoka norāda, ka saskaņā ar Augstskolu likuma 11.panta 1. daļu *“Lēmumu par augstskolas reorganizāciju vai likvidāciju pieņem tās dibinātājs.”* Lēmumu pieņem valdība pēc Izglītības un zinātnes ministra ierosinājuma un Ministru kabineta rīkojums Nr.903 *“Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas reorganizāciju”* (turpmāk Rīkojums) ir pieņemts 13.12.2022. Viņa apšaubā Padomes iespējas risināt tai uzliktos uzdevumus.

D.Kārkle piekrīt un norāda, ka ne LSPA vadībai, ne LSPA Padomei nav mandāta rīkoties pretēji Rīkojumā noteiktajam. Līdz ar to Padomei ir skaidri pateikts, ka līdz 2026.gada 1.janvārī ir jānotiek apvienošanās ar RSU, saglabājot LSPA struktūrvienības statusā. Viņa atkārtoti norāda, ka lēmumu par reorganizāciju pieņem dibinātājs jeb Ministru kabinets.

A.Fernāte skaidro:- Ja skatās Rīkojuma izpildi uz ko norādīts arī Ziņojumā, tad runa ir par pārkāpumiem valdības lēmuma izpildē. Līdz ar to ir uzsāktas diskusijas par apvienošanu ar citu augstskolu.

D.Kārkle norāda, ka tas Padomei nedod mandātu rīkoties pretēji Rīkojumam. Padome var norādīt, ka Konsolidācijas plāns ir jāmaina, jo tas ir pretrunā ar Rīkojumu, bet tas nekādā veidā neļauj meklēt citu augstskolu ar ko LSPA var apvienoties vai citu juridisko statusu kā nosaka valdības lēmums.

A.Rudzītis norāda uz [dokumenta] redakcijas nepieņemamo raksturu.

A.Fernāte uzsver, ka LSPA Senāta lēmuma 3.punkts norāda augstskolas noteiktās “sarkanās līnijas” konsolidācijas procesā.

J.Grants norāda, ka viņš LSPA Senāta sēdē runāja par to, ka lēmums par augstskolu apvienošanu ir politisks lēmums. Vienlaikus viņš norāda, ka LSPA vadībai ir jārespektē kolēģu viedoklis, tāpēc tapa šis dokuments. Senatori tika iepazīstināti ar ziņojumu un tika pieņemts attiecīgs lēmums ar kuru tagad augstskolas vadība iepazīstina LSPA Padomi. Augstskolas vadība tikai informē par LSPA Senāta lēmumu.

D.Kārkle norāda, ka Padome min kāpēc tā nevar izpildīt šo lūgumu. LSPA Padome nevar risināt jautājumu par augstskolas statusu, jo Rīkojumā tas jau ir noteikts. Viņa neredz veidu kā LSPA Padome varētu nākt klajā ar jebkādiem citiem risinājumiem, kas būtu pretrunā ar Rīkojumu.

J.Židens norāda, ka LSPA aicina Padomi un IZM labāk šo procesu uzraudzīt, kā arī LSPA vadība parāda riskus un savas bažas saistībā ar izteiktajiem ierosinājumiem par augstskolu apvienošanu. LSPA vērtē arī priekšlikumu, ka iespējams apvienošanās ar citu augstskolu, kurām ir citas iespējas, dos lielāku pienesumu sporta augstākās izglītības, zinātnes un nozares attīstībai. Šis jau arī ir viens no riskiem, ko vērtēja LSPA Senāts, parādoties faktiem, kas minēti Konsolidācijas plānā. Minētie fakti nebija zināmi laikā, kad tika pieņemts Rīkojums. Šī iemesla dēļ LSPA aicina nozares ministriju un Padomi apsvērt šādu priekšlikumu un mierīgi izdiskutēt šo jautājumu.

S.Rozenštoka norāda, ka ir nepieciešama konstruktīva saruna pa visiem Konsolidācijas plāna punktiem ar RSU.

J.Grants atgādina par jūnijā notikušo LSPA un RSU vadības tikšanos.

S.Rozenštoka uzskata, ka akadēmija šai sarunai nebija gatava.

J.Grants turpina, sakot, ka tas ir aizvainojoši no RSU kolēģiem, ja vārdi nesaskan ar vēlāko rīcību. Viņš kā piemēru minēja to, ka Konsolidācijas plānā ir paredzēta LSPA bibliotēkas krājuma pārvietošana, lai gan RSU Administrācijas un attīstības prorektors Toms Baumanis sanāsmē šo informāciju noliedza, neskatoties uz to, ka LSPA viņam šo jautājumu uzdeva un informēja par saņemto e-pastu no RSU bibliotēkas pārstāves. Viņš norāda, ka šis ir viens ilustratīvs piemērs līdzšinējām sarunām. Ja LSPA būtu paļāvusies uz RSU, tad šīs bibliotēkas LSPA nebūtu, un tad ir jautājums par to kā augstskola varētu akreditēt studiju programmas 2023./2024.gadu mijā.

S.Rozenštoka interesējas par to:- Kā LSPA vadība redz rītdien paredzētās IZM organizētās LSPA reorganizācijas komisijas (turpmāk Komisijas) sēdi, jo izskatāmo jautājumu vidū ir Konsolidācijas plāns?

D.Krauksta papildina iepriekš teikto, ka viss šis reorganizācijas process, ko īsteno nozares pārvaldītājs, piemēram, augstskolu apvienošana – LSPA ar RSU, Liepājas Universitāte ar Rīgas Tehnisko Universitāti u.c.- saistībā ar augstskolu studiju programmu specifiku šķiet neloģiska. LSPA meklē tos risinājumus ar kuru augstskolu studiju programmām LSPA būtu

lielāka saderība. Viņa kā piemērus minēja Daugavpils Universitāti un Latvijas Universitāti (turpmāk LU).

J.Grants norāda, ka apvienošanās sarunas nonākušas strupceļā un pusēm ir jāmeklē problēmas risinājums. Senatori un akadēmiskais personāls norādīja uz Konsolidācijas plāna trūkumiem un nepilnībām, kas atspoguļotas Ziņojumā uz 12.lpp.

D.Kārkle norāda, ka tālākā notikumu gaita ir tāda, ka LSPA Senāts ir devis savu atzinumu un līdz 05.11.2023. ir laiks iekšējām pušu diskusijām. Padome iepriekš bija iecerējusi šos jautājumus izrunāt pirms rītdienas Komisijas sanāksmes.

A.Fernāte atkārtoti norāda, ka LSPA "sarkanās līnijas" ir minētas LSPA Senāta lēmuma 3.punktā – juridiskais statuss, studiju programmu turpināšana un attīstīšana, darbības saglabāšana līdzšinējās ēkās, kā arī pakāpeniska ieguldījumu veikšana infrastruktūrā, turpmāka sporta speciālistu sagatavošana, norādot, ka LSPA ir lietišķo zinātņu augstskola, kuras misija ir sagatavot nepieciešamos speciālistus nozarei. LSPA interesē:- Kā tas notiks? Viņa uzsvēra, ka, runājot ar RSU kolēģiem pēc Saeimas Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju apakškomisijas sēdes, ir liela pretimnākšana statusa jautājumā, bet ir neskaidrība par studiju programmu īstenošanu.

S.Rozenštoka norāda, ka deputāti norādīja, ka process nav maināms.

A.Fernāte piekrīt, vienlaikus norāda, ja runa ir par RSU un LSPA apvienošanu, Universitātei tas ir liels apgrūtinājums. RSU redz ne tikai labumu, bet arī lielus izaicinājumus, kas viņus skar, RSU nedod garantijas studiju programmu īstenošanai. Viņa norāda uz pretrunām RSU rīcībā – no vienas puses RSU prasa studiju kvalitātes celšanu, no otras puses – nevar pateikt kā īstēnos esošās studiju programmas. Viņa jautā: - Kur tad ir kvalitāte?

S.Rozenštoka saka, ka LSPA bija tikšanās ar RSU pārstāvjiem dažādās darba grupās.

A.Fernāte saka, ka šajās tikšanās nerunāja par to, ka "mēs atradīsimies ārpus šīm telpām un programmas realizēsīm "kaut kā"".

J.Židens kā piemēru min darbu zinātnes darba grupā, kurā apsprieda kā attīstīt laboratorijas un kādus pētījuma virzienus puses virzīs nevis par laboratoriju iekārtu pārvietošanu.

A.Fernāte atgriežas pie bibliotēkas krājumu pārvietošanas jautājuma, sakot, ka LSPA bibliotēkas pārstāvji sazinājās ar bibliotēkas informācijas sistēmas ALISE nodrošinātāju, kas norādīja, ka šādu datu pārcelšana no vienas sistēmas uz citu, ko izmanto RSU, nav pieļaujama.

Klātesošie sāk diskusiju par juridisko pamatu šādai datu pārnesei, norādot, ka šobrīd nav neviena līguma starp iestādēm.

S.Rozenštoka aktualizē jautājumu par resursu koplietošanas līguma noslēgšanu.

J.Židens norāda, ka viss ir apstājies.

S.Rozenštoka domā, ka būs jāorganizē tikšanās ar LSPA Senāta priekšsēdētāju un Senāta locekļiem. Pēc viņas teiktā, lai izdiskutētu visus šos jautājumus, Padomei ir laiks līdz 05.11.2023.

D.Kārkle piekrīt, ka pēc tam Padome var balsot par Konsolidācijas plānu.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Pieņemt zināšanai LSPA vadības sniegto informāciju par Senāta lēmumā minētajiem augstskolas apvienošanās nosacījumiem un uzdevumiem, kas izvirzīti Padomei.

2. Par SAM 821 ietvaros izstrādātās studiju programmas licencēšanas gaitu

A.Fernāte klātesošos informē, ka 04.10.2023. notika Studiju kvalitātes komisijas (turpmāk SKK) sēde, kurā izskatīja jautājumu par LSPA iesniegtās pirmā līmeņa augstākās izglītības studiju programmas "Sporta un izglītības speciālists" licences pieteikumu, kas tika apmierināts. Pilns lēmums būs pieejams divu nedēļu laikā.

S.Rozenštoka jautā vai ir zināms lēmums.

A.Fernāte precizē, ka licence ir piešķirta, tagad tiek gaidīts lēmums par licences piešķiršanas nosacījumiem. Tiek gaidīts SKK lēmums, jo šobrīd vairs netiek izsniegtas licencēšanas un/vai akreditācijas lapas. LSPA gaida SKK lēmumu, lai varētu uzsākt visas nepieciešamās darbības studiju programmas aprobēšanai.

D.Kārkle rēķina, ka 18.10.2023. LSPA varētu saņemt pozitīvu lēmumu. Viņa jautā:- Vai tas nozīmē, ka ar šo tie apsolījumi, kas bijuši SAM 821 projektā būtu izpildīti?

A.Fernāte sniedz apstiprinošu atbildi. Atsaucoties uz SKK sēdi, kurā atkārtoti aktualizējās jautājums par studiju programmai piešķiramo kodu, lai varētu programmu akreditēt. Viņa ir aicinājusi uz sarunu AIC koordinatoru un SKK pārstāvjus, lai augstskola var sagatavoties akreditācijai, jo sēdē izskanēja, ka iespējams būs tikai viens nevis divi studiju virzieni [kurā būs ierakstāma minētā studiju programma.] Viņa pieļāva, ka tas ir saistīts ar grozījumiem ārējos tiesību aktos.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Pieņemt zināšanai A.Fernātes sniegto informāciju par progresu īsā cikla profesionālās augstākās izglītības studiju programmas licencēšanas gaitu.

3. Par LSPA sadarbību ar biedrību "Latvijas Treneru tālākizglītības centrs" izskatīšanu

S.Rozenštoka interesējas par biedrības "Latvijas Treneru tālākizglītības centrs" (turpmāk LTTC) darbību. Centra juridiskā adrese ir minēta LSPA.

J.Židens stāsta, ka LTTC ir nodibināts 20.g.90 gadu vidū. Centra dibinātājs bija LSPA kolēģis Nils Grasis, lai sniegtu sporta treneru un citu sporta speciālistu izglītības un tālākizglītības pakalpojumus. Centrs atrodas LSPA, tā dibinātāji ir akadēmija un vairākas sporta federācijas. LTTC veiksmīgi darbojas līdz šim. LSPA centra vajadzībām iznomā telpas. Pēc viņa teiktā, LSPA pirms desmit gadiem bija kategoriski pret C kategorijas treneru sagatavošanu, bet ņemot vērā ārējos tiesību aktos noteikto, šīs kategorijas trenerus sagatavo arī LSPA docētāji.

S.Rozenštoka interesējas vai tas ir uzņēmums (SIA)?

J.Židens norāda, ka tā ir biedrība.

D.Kārkle interesējas, kāds līgums ir noslēgts starp LSPA un LTTC – nomas līgums? Viņa lūdz šo līgumu atsūtīt Padomei.

S.Rozenštoka interesējas par biedrības valdes locekļiem.

J.Židens norāda, ka valdes priekšsēdētāja ir Signe Luika, viņš ir valdes priekšsēdētāja vietnieks.

K.Rožkalns izsaka vēlmi iepazīties ar dokumentāciju, kas amatpersonām atļauj apvienot amatus ar LSPA. Viņš jautā: - Vai nav tā, ka šādu pašu pakalpojumu varētu sniegt arī LSPA?

LSPA vadība norāda, ka tas jau tiek darīts. Augstskola sniedz kursus LSPA Tālākizglītības centrā, t.sk. sniedz Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem C līmeņa programmu.

K.Rožkalns prasa: Vai abas institūcijas konkurē savā starpā? Vai šeit nav tiešs interešu konflikts? Viņš skaidro: - LSPA ir problēmas ar finansējuma piesaisti un tāpēc sniedzot šādus kursus pastāv iespēja iegūt papildu līdzekļus. Ja personas strādā gan vienā, gan otrā iestādē – LSPA un LTTC – un iestādes savā starpā tieši konkurē, viņaprāt, tas ir interešu konflikts. Viņš rosina modelēt situāciju, piemēram, "es strādāju LSPA un nodrošinu lekciju par tādiem pašiem sertifikātiem par kuriem maksā LSPA, bet es paralēli strādāju LTTC, kur notiek tieši tas pats. Ja pie manis vēršas SIA, kas vēlas saņemt šādus kursus, es varu piedāvāt, gan augstskolas, gan centra pakalpojumus. Pieņemot, ka LTTC ir mazāks administratīvais slogs, proti, šie ieņēmumi tieši atspoguļojas atalgojumā."

D.Kārkle piekrīt un norāda, ka ja ir divas konkurējošas iestādes, tad ir iespēja aizvirzīt pakalpojuma sniegšanu uz to iestādi, kur nosacīti ir lielāks personiskais labums.

J.Židens norāda, ka pirmkārt, LSPA organizē būtiski vairāk tālākizglītības seminārus. Savukārt, ja runa ir par C līmeņa treneru sagatavošanu, tad LSPA ir vienmēr bijusi kategoriski noskaņota pret šādu speciālistu sagatavošanu un tos pati neorganizēja. Attiecībā uz Latvijas nacionālo bruņoto spēku pārstāvju sagatavošanu – tā ir speciāla grupa, kura vairāk nekā divus mēnešus tiek gatavota kā instruktori, bet viņiem, ņemot vērā likumdošanā noteikto, LSPA piedāvā C līmeņa programmu, lai viņi pēc tam var strādāt civilajā jomā kā fitnesa treneri.

K.Rožkalns atkārtoti jautā: - Vai abas iestādes izsniedz C līmeņa izglītības apguvi apliecināšus dokumentus -sertifikātus?

J.Židens norāda, ka LSPA neveic sertifikāciju.

S.Rozenštoka piekrīt, ka sertifikāciju veic Latvijas Sporta federāciju padome.

K.Rožkalns precizē jautājumu:- Vai semināru, kursu beigšanas apliecības ir viena un tāda paša līmeņa apliecinājuma dokumenta?

J.Židens norāda, ka C līmeņa programma nedod praktiskās nodarbības.

LSPA vadība diskutē par izsniedzamām apliecībām un citām iestādēm, kas nodrošina C līmeņa programmu apguvi.

S.Rozenštoka norāda, ka apliecības ir pamats sertifikāta iegūšanai.

K.Rožkalns interesējas: - Vai arī citās šādās iestādēs strādā LSPA docētāji?

LSPA vadība sniedz apstiprinošu atbildi.

K.Rožkalns interesējas:- Vai šie darbinieki citās iestādēs ir arī valdē?

LSPA vadība nevar sniegt apstiprinošu atbildi, lai gan pieļauj, ka ir arī tādi docētāji.

K.Rožkalns uzskata, ka šeit arī ir runa par interešu konfliktu, jo "valdei ir tas atbildības līmenis, kurā var rasties interešu konflikts un valde ir tā, kas pieņem lēmumus, tajā skaitā, par atlīdzību".

S.Rozenštoka norāda, ka Signe Luika [no 01.09.2023.] ir LSPA Studiju departamenta vadītāja un LTTC valdes priekšsēdētāja.

J.Židens norāda, ka viņa nav saistīta ar studiju procesu, bet gan apkalpo studentus.

A.Rudzītis kā piemēru min, ka dakteri strādā valsts poliklīnikā un privātās medicīnas iestādēs. Viņi sniedz vienu un to pašu pakalpojumu.

K.Rožkalns vēlreiz norāda uz to, ka runa ir par to vai šādas personas atrodas iestāžu valdēs.

J.Židens ierosina šo jautājumu skaidrot pie atbildīgajām institūcijām. Uz jautājumu par ienākumu gūšanu LTTC – viņš norāda, ka viņš kā valdes priekšsēdētājs nesaņem algu. Viņš raksta grāmatu kā līdzautors. Pēc viņa teiktā- LTTC ir izdevis četras grāmatas.

S.Rozenštoka interesējas:- Kāpēc šīs grāmatas neizdod LSPA?

LSPA vadība norāda, ka arī augstskola izdod grāmatas. **J.Grants** stāsta, ka LSPA ir sadarbības līgums ar izdevniecību Jumava, kas izdod akadēmijas grāmatas. Arī LTTC izdod grāmatas, arī sporta federācijas izdod grāmatas, kuru autori ir LSPA mācībspēks.

Klātesošie sāk diskusiju par interešu konflikta pazīmēm amatpersonu darbībā. **J.Grants** dalās savā pieredzē Latvijas Olimpiskajā komitejas (turpmāk LOK) izpildkomitejā, kurā jau darbojas četrus gadus. Izpildkomitejā darbojas 22 personas. Lai nebūtu interešu konflikts ekspremjeri un ministri atteicās turpināt darbu LOK, jo saskatīja interešu konflikta pazīmes. LOK tika izveidots speciāls interešu konflikta novēršanas nolikums, kurā noteiktas pazīmes pēc kurām identificējams iespējamais interešu konflikts. Tāpat, ja personai ir šaubas par to vai var rasties interešu konflikts, LOK izpildkomitejas sēdē vēlreiz pārrunā šo jautājumu. Ja vēl ir

neskaidrības, tad persona var virzīt šo jautājumu uz organizācijas valdes sēdi. Viņš uzsver, ka LSPA vadības vēstule uz KNAB par Padomes priekšsēdētāju bija konsultācija ar kompetento institūciju par iespējamo amatpersonas atrašanos interešu konflikta situācijā. Viņš norāda, ka šajās vēstulēs bija uzdoti jautājumi. Viņš pauda uzskatu, ka LOK ir labās prakses paraugs kā vadīt organizāciju. LOK kā iestāde realizē plašas diskusijas par dažādiem jautājumiem. LSPA arī seko līdzīgi šādiem labās prakses paraugiem.

K.Rožkalns atsaucās uz labo praksi, lai vērstos KNAB par iespējamo LSPA amatpersonu interešu konfliktu, vienlaikus ieņemot amatus biedrības valdē. Viņš interesējas, kad Padome varētu saņemt šo amatpersonu amata savienošanas atļaujas – iesniegumu un akceptu.

LSPA vadība sola tos nosūtīt šīs nedēļas laikā – rīt, parīt.

D.Kārkle min, ka saskaņā ar Lursoft datiem LTTC valdes locekļi ir Dzenis Andris, Līcis Renārs, Luika Signe, Strods Kristaps un Žīdens Jānis.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Uzdot nosūtīt LSPA un LTTC nomas līguma un LSPA amatpersonu amata savienošanas dokumentu kopijas.

3. Par iekšējās komunikācijas plāna saistībā ar augstskolu konsolidāciju izskatīšanu

S.Rozenštoka atsaucās uz iepriekšējās sēdēs rektora J.Granta sniegto informāciju par Ārējās un iekšējās komunikācijas un publicitātes plāna, kas kā pielikums ir pievienots Konsolidācijas plānam, izpildi. Padome vēlas noskaidrot to: - Kā sokas ar šī plāna īstenošanu un kas no tā ir realizēts? Viņa Senāta sēdē sapratusi, ka kolēģiem trūkst informācija par augstskolu apvienošanu.

J.Grants nepiekrīt šādam viedoklim. Viņš norāda, ka šis plāns vēl nav pieņemts, neskatoties uz to, ka LSPA komunikācijas daļas vadītāja Ilze Āķe-Vīksne kopā ar RSU kolēģiem šo dokumentu izstrādāja. Viņš pievēršas pasākumu plāna aktivitātēm.

S.Rozenštoka jautā: - Kas no tā ir izdarīts?

A.Fernāte skaidro, ka 28.09.2023. notika Konsolidācijas plāna apspriešana Studiju domē. Ņemot vērā to, ko LSPA personāls izlasīja šajā dokumentā un pirmais jautājums ir "kā un kad iziet ielās". Viņa kā Studiju domes vadītāja nepieļāva šādu situāciju un aicināja konstruktīvi strādāt, lai uzlabotu Konsolidācijas plānu un meklētu risinājumus. Kolēģi piedalījās gan paplašinātās reorganizācijas sanāksmēs kopā ar RSU, gan kopsapulcēs tika komunicēts par šiem [pārejas] jautājumiem. Taču šobrīd ir šis neziņas stāvoklis par bibliotēkas krājuma un laboratorijas iekārtu pārņemšanu, ēku iekonservēšanu u.c. Šī pretrunīgā informācija rada diezgan negatīvu efektu.

D.Krauksta papildina, ka cilvēki domā, ka šī ēka te vairs nebūs un tāda ir cilvēku iekšējā pārliecība.

A.Fernāte uzskata, ka līdz ar to šis Konsolidācijas plāns nevis radījis pozitīvu efektu un uzticību, bet tieši otrādi radījis ļoti lielu satraukumu un stresu un LSPA vadība arī nevar sniegt atbildes uz visiem personāla uzdotajiem jautājumiem, piemēram, Studiju domē personāls interesējas par savu likteni, piemēram, vai tiks saglabāta darba vieta un slodze u.tml. Viņa pieļauj, ka situācija iespējams attīstītos citādāk, ja Konsolidācijas plāns būtu citādāk uzrakstīts. Tas radītu lielāku uzticību nekā šī dokumenta redakcija. Studiju dome ieteica runāt ar Aizsardzības ministriju (turpmāk AM) par turpmāko sadarbību ar Nacionālo aizsardzības akadēmiju. Studiju domē izskanēja viedoklis, ka tā būtu veiksmīgāka sadarbība. Viņa uzsver, ka protestēšana vai sadarbības stiprināšana ar AM ir apsverami soļi. Viņa pieļāva, ka visas iespējas ir jāizvērtē. Viņa atkārtoti uzsver, ka šis Konsolidācijas plāns šādā redakcijā ir radījis lielu satraukumu personālam.

J.Židens interesējas par to, kurā datumā LSPA viesojās RSU pārstāvji un saņem atbildi, ka tikšanās notika 19.06.2023. Savukārt RSU Senāta un Padomes lēmumi par konsolidāciju un LSPA statusu Universitātes struktūrā tika attiecīgi pieņemti – 13.06.2023. un 14.06.2023. Tikšanās laikā viņš kolēģim RSU Administrācijas un attīstības prorektoram T.Baumanim jautāja:- Kas ar LSPA būs un kādi ir RSU plāni attiecībā uz akadēmiju? Jautājums tika uzdots dažas dienas pēc tam, kad tika pieņemts lēmums un T.Baumanis kā Senāta loceklis labi zināja atbildi, taču tikšanās laikā viņš teica, ka vēl nezina. Savukārt jūlijā LSPA saņēma RSU Senāta un Padomes lēmumus. Viņš šaubās vai LSPA var runāt par uzticamu komunikāciju. Viņaprāt, komunikācijai jābūt tādai, ka Universitātei ir jāuzklausā LSPA viedokli par to var vai nevar realizēt ieceres. RSU ir jābūt iniciatoriem šādai sarunai par strīdīgajiem jautājumiem.

A.Fernāte norāda, ka sarunās ar citām augstskolām izkristalizējies, ka šādi Konsolidācijas plāni ir jāraksta abām pusēm kopā.

S.Rozenštoka norāda, ka puses taču strādāja kopīgās darba grupās.

A.Fernāte precizē, ka darba grupās lemtais neatspoguļojas Konsolidācijas plānā.

J.Židens norāda, ka bija atsevišķas darba grupas – par zinātņi, studiju procesu, bibliotēku, IT un/vai lietvedību- bet stratēģiskās reorganizācijas darba grupas nebija.

K.Rožkalns jautā: Vai atsevišķo darba grupu darbs netika atspoguļots protokolos?

J.Židens saka, ka šis jautājums adresējams RSU. Viņš norāda, ka LSPA iesniedza 7 zinātniskās tēmas kopīgajiem projektiem, kas tika prasītas, bet tālāk sadarbība pārtrūka un pēc tam, akadēmija saņēma gatavu Konsolidācijas plānu.

S.Rozenštoka interesējas par iekšējo noskaņojumu LSPA saistībā ar augstskolas apvienošanu?

A.Fernāte min, ka pret apvienošanu neiebilst 3 cilvēki no 38 Studiju domes locekļiem.

S.Rozenštoka interesējas par studentu noskaņojumu. Viņa jautā:- Studenti jums neprasa šādus jautājumus?

A.Fernāte norāda, ka studenti neprasa, jo viņiem, slēdzot Studiju līgumus, ir skaidrota iespējamā pāreja uz citu augstskolu.

J.Židens precizē, ka studenti nezina, ka būs jābraukā apkārt [pa sporta bāzēm un to, ka bibliotēku pārcels]. Viņš pieļauj, ka noskaņojums mainītos, ja studējošie zinātu visus nodomus saistībā ar augstskolu apvienošanu.

D.Krauksta arī norāda uz iekšējo noskaņojumu katedrā - docētājiem ir neziņa par nākotni. Piemēram, tagad tiek apsvērts vai ir vērts veikt labiekārtošanas darbus. Klātesošie sāk diskusijas par LSPA ēku tālāko izmantošanu.

J.Grants, atgriežoties pie komunikācijas, atzīst, ka Senāta locekļi izteikuši vēlmi tikties ar visiem 5 Padomes locekļiem kopsapulcē vai citā platformā.

S.Rozenštoka norāda, ka Padome ir nolēmusi sazināties ar LSPA Senāta priekšsēdētāju, lai sarunātu tikšanās laiku par Konsolidācijas plānu.

K.Rožkalns ir skeptisks par Padomes tikšanos ar LSPA pārstāvjiem. Atgriežoties pie komunikācijas jautājuma, šis jautājums ir apturēts līdz Komunikācijas plāna pieņemšanai, jo šobrīd nav skaidrs par ko runāt.

A.Fernāte papildina, sakot, ka komunikācijas un publicitātes plāns ir saistīts ar "*LSPA Attīstības stratēģiju 2023.-2027.gadam*" (turpmāk Stratēģija). Viņa norāda, ka pēc 20.09.2023. notikušajām sarunām IZM, gaidāms, ka nozares ministrijas pārstāve Anete Magone šīs nedēļas laikā atsūtīs redakcionālus dokumenta labojumus, kas ir jāveic Stratēģijā. Runājot par Konsolidācijas plānu, viņa norāda, ka Studiju domē ir panākta vienošanās uzlabot šo dokumentu, vienlaikus uzsvēra, ka tajā nav ņemts vērā neviens akadēmijas dokuments, kas nozīmē, ka būtībā tas ir vienpusējs dokuments. Viņa norāda arī uz jēdzienu pretrunīgu lietojumu – dokumentā tiek lietoti vienlaicīgi tādi jēdzieni kā konsolidācija un integrācija. Viņa jautā: – Vai tas ir integrācijas vai konsolidācijas plāns? Viņa uzskata, ka iekšējo komunikāciju LSPA var veidot, balstoties uz Stratēģiju un Konsolidācijas plānu, kad tas ir pieņemts.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

1. Pieņemt zināšanai LSPA vadības sniegto informāciju par paveikto iekšējās komunikācijas plāna nodrošināšanā;
2. Pēc Stratēģijas un Konsolidācijas plāna pieņemšanas veikt korekcijas iekšējās komunikācijas un publikācijas plānā, ja tādas būs nepieciešamas.

4.Par Revīzijas komisijas locekļu aktualizēto dokumentu iegūšanu

K.Rožkalns un **S.Rozenštoka** atgādina par Padomes lūgumu atsūtīt Revīzijas komisijas locekļu *Curriculum vitae* (turpmāk CV). Klātesošie vienojas, ka tas tiks izdarīts tuvākajā laikā.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Uzdot LSPA nosūtīt Revīzijas komisijas locekļu aktuālos CV.

5. Dažādi

S.Rozenštoka interesējas par Padomes sekretāra darbības nodrošināšanu pēc 2023.gada 30.novembra?

J.Grants skaidro, ka lūgs esošai šī amata veicējai turpināt veikt šos pienākumus, ja viņa piekritīs.

Klātesošie sāk diskusiju par finansējuma avotu šim mērķim, jo IZM ierosinātie grozījumi Augstskolu likumā paredz dalīto finansējumu Padomes locekļu atalgojuma finansēšanai, nosakot, ka no 2024. gada 1.janvāra valsts finansējumu šim mērķim saņems Valsts prezidenta un valdības izvirzītie padomes locekļi, bet neparedz finanšu līdzekļus augstskolu izvirzīto senāta locekļu un sekretāra darbības nodrošināšanai.

J.Grants pievēršas jautājumam par gaidāmajām rektora vēlēšanām, sakot, ka kolēģi interesējas par vairākiem "LSPA rektora vēlēšanas nolikuma" (turpmāk Nolikums) punktiem. Viņš jautā:- Kā Padome izmērīs amata pretendenta sasniegumus zinātnē un sasniegumus augstākās izglītības jomā? Vai padome ir pārrunājusi kritērijus šo sasniegumu vērtēšanā?

K.Rožkalns jautā: - Vai tie bija izslēdzotie kritēriji?

D.Kārkle atbild, ka tie ir papildu kritēriji. Kas attiecas uz sasniegumiem zinātnē, viņa teica, ka Padome skatīsies datu bāzēs *SCOPUS* un *Web of Science*, lai saražētu, kuram amata pretendenta būs lielāks ietekmes faktors un vairāk publikāciju (augstāka citējamība). Tā būtu starptautiski pieņemtā prakse kā tiek mērīti sasniegumi pētniecībā.

J.Grants jautā kā Padome rēķinās ietekmes faktorus?

D.Kārkle norāda, ka Padome tos nerēķinās, bet pieejamās datu bāzēs apskatīsies konkrētā cilvēka publikācijas un šīs publikācijas ietekmes faktoru, kā arī novērtēs šī amata pretendenta Hirša indeksu.

J.Židens precizē jautājumu: - Padome nav nolikusi zemāko robežu šīs prasības izpildei?

D.Kārkle norāda, ka šāda robeža nav noteikta, jo šis nav izslēdzotais faktors.

J.Grants aicina Padomi skaidrot kā tiks vērtēti sasniegumi augstākās izglītības jomā?

S.Rozenštoka norāda, ka šeit runa ir par studiju programmu un studiju kursu izstrādi un vadīšanu vai diplomdarbu un doktora darbu vadīšanu.

J.Grants precizē: - aizstāvēto darbu skaits?

S.Rozenštoka norāda, ka runa par visu, kas amata pretendenta ir.

D.Kārkle papildina: - Vadītie promocijas un diplomdarbi, aizstāvētās tēzes.

J.Grants jautā: - Kā Padome vērtēs to amata pretendenta, kas strādā tikai ar doktorantiem vai tikai ar bakalauriem? Viņš paskaidro, ka saņēmis šādus jautājumus no kolēģiem, piemēram, ja es esmu asociētais profesors, tad viņš vairāk strādā ar bakalaura līmeņa studiju

programmā studējošiem, tie, kas ir profesori – ar doktorantiem. Viņš jautā Padomei: Kā vērtēt šo kritēriju?

S.Rozenštoka norāda, ka svarīgs ir amata pretendenta zinātniskais doktora grāds.

J.Grants pievēršas vēl vienai Nolikuma 15.2.1.punktā minētajai prasībai: “*iegūts zinātnes doktora grāds medicīnas un veselības zinātnēs un / vai veselības un sporta zinātnēs*”. Pēc viņa teiktā, ka tie, kuri aizstāvējuši doktora darbu pirms 7-8 gadiem, tiem ir iegūts zinātnes grāds pedagoģijā (izglītības zinātnēs).

D.Kārkle un **S.Rozenštoka** norāda, ka tas nav izslēdzošais faktors dalībai amata konkursā.

D.Kārkle uzsver, ka Padome priekšroku dos Nolikumā minētajām zinātnes nozarēm.

J.Grants norāda, ka līdz ar to priekšroka tiks dota tiem amata pretendentiem, kas savus promocijas darbus būs aizstāvējuši tagad, bet sekundāri būs tie, kuri grādu būs ieguvuši pirms 10. gadiem.

A.Rudzītis atzīst, ka nepieciešams laiks apdomāties.

K.Rožkalns norāda, ka šajā situācijā, ja personai būs rakstīts, ka persona ieguvusi zinātnisko grādu pedagoģijā, kad sporta zinātne nebija, tad pēc Nolikuma taisnīgi, ka preference (priekšroka) tiek dota tiem, kuru iegūtais zinātnes doktora grāds *medicīnas un veselības zinātnēs un / vai veselības un sporta zinātnēs*. To vērtēs komisija, piemērojot veselo saprātu. Viņš norāda uz to, ka kā papildus kritēriji ir minēti virkne citu Nolikuma 15.2. apakšpunktā minētie kritēriji.

D.Kārkle piekrīt un norāda, amata pretendenta atbilstības amatam vērtēšanā tiks ņemti vērā ļoti daudz kritēriju un tas ir jāskatās kopskatā ar pārējiem kritērijiem.

J.Grants jautā Padomes vīziju par LSPA attīstību, jo ir augstskolas, kurās Padomes vairāk iesaistās augstskolas stratēģijas izstrādē.

S.Rozenštoka norāda, ka Padome izstrādāja SVID analīzi.

J.Grants atgādināja, ka LSPA vadība jau iepriekš interesējās par Padomes locekļu redzējumu par augstskolas attīstību, piedaloties amata konkursā uz Padomes locekļa amatu. Viņš jautāja kā Padomes locekļi redz sporta nozari kontekstā ar augstskolas attīstību. Viņš atzina, ka Padome deva savu ieguldījumu – izskatīja un deva padomus - Stratēģijas izstrādē, bet cilvēciska saruna par šiem jautājumiem izpalika. Viņš aicināja padomāt par priekšlikumiem kā Padome redz augstskolu vai konsolidēto augstskolu sporta izglītības sistēmā.

K.Rožkalns jautā: -Kādā formā LSPA vadība vēlas redzēt šos priekšlikumus?

J.Grants norāda, ka pārrunu formā.

D.Krauksta papildina: - Kā Padome redz mūsu augstskolu RSU – augstskolas attīstību ar tālāko perspektīvu par treneru un sporta skolotāju sagatavošanu? Kā šo speciālistu sagatavošana izskatīsies RSU pēc konsolidācijas?

J.Židens norāda, ka LSPA cerēja, ka tas menedžments, kas ir RSU, dos pienesumu augstskolai, bet tad, kad LSPA redzēja “top 500” un nerentablās programmas, tad LSPA saprata, ka RSU interesē tikai studiju programmas, sākot no maģistrantūras. Citām līmeņa studiju programmām RSU nevelta tik daudz uzmanības.

S.Rozenštoka atsaucās uz RSU Veselības studiju prorektoru, prof. Gunti Bahu, kurš Saeimas Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju apakškomisijas sēdē teica, ka universitātei ir bakalaura studiju programmas.

J.Židens piekrīt, bet min, ka viņiem nav fizioterapijas maģistra līmeņa studiju programmas, kas nozīmē, ka RSU fizioterapijas virziens uz doktorantūru vairs nav un studējošajiem jāmeklē studiju iespējas citās Baltijas valstīs. Logopēdiju, audio logopēdijas maģistra līmeņa studiju programmu likvidē. Vienīgo šādu studiju programmu Latvijā. RSU biznesa pieeja, kas parādījusies sarunu laikā, liek šaubīties par to, ka RSU vēltīs pienācīgu uzmanību LSPA nerentablajām studiju programmām sporta zinātnē.

J.Grants papildina, ka vēlas redzēt Padomes locekļu viedokli, jo Padomes locekļi ir nodarbojušies ar sportu. Cik nozīmīga ir trenera profesija? Viņš arī pievērša uzmanību RSU pieejai – ja Jāzēpa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmijā viens profesors strādā ar vienu studentu, tad RSU vēlas vienu profesoru uz piemēram 20 cilvēku auditoriju, bet LSPA ir arī mazas studējošo grupas.

S.Rozenštoka norāda, ka RSU rezidentūrā mācās 1-2 studenti gadā atbilstoši savai specializācijai.

J.Židens norāda, ka rezidentūrai ir cits finansējums.

J.Grants uzsver, ka viņam pašam bijusi 4-6 cilvēku grupa bakalaura studiju programmā.

LSPA vadības pārstāvji pauda uzskatu, ka RSU nerisinās LSPA smagās problēmas. RSU piemēros atšķirīgu pieeju studiju procesā.

J.Grants norāda, ka šādā gadījumā ir jālikvidē treneru un sporta skolotāju sagatavošana. Viņš atzīst, ka tas ir politisks lēmums.

J.Židens norāda, ka tas ir finansējuma jautājums. Vienlaikus viņš vērs uzmanību uz jau līdz šim veiktajiem neveiksmīgiem specializēto augstskolu – RPIVA un Policijas akadēmijas – likvidācijas sekām.

S.Rozenštoka norāda, ka Saeimas apakškomisijā tika apsolīts nesamazināt sporta treneru un skolotāju skaitu valstī.

Klātesošie norāda, ka mutiskus solījumus var nepildīt, nav garantijas šādiem solījumiem. Padomes un LSPA vadības pārstāvji sāk diskusijas par uzņemto, absolvējušo un studējošo atbiruma skaitu.

J.Židens norāda, ka tā ir utopija domāt, ka nebūs studējošo atbirums. Viņš norāda, ka nevar salīdzināt ar zobārsta specialitātē strādājošo. Persona, kas ieguldījusi lielus līdzekļus studiju maksā, gribēs tos atpelnīt. Sporta joma darbojas citādāk.

D.Kārkle norāda, ka Stratēģijā ir ierakstīts, ka LSPA sagatavo augstas kvalifikācijas speciālistus.

A.Fernāte papildina, ka Stratēģija arī paredz nodrošināt studiju procesā individuālu pieeju un šie specifiskie studiju plāni ir tie, kas palīdz realizēt augstskolas izvirzīto mērķi [sagatavot šādus speciālistus] sasaistē ar sporta gaitām. LSPA, vērojot augstskolu konsolidācijas procesu, nezina kā to nodrošināt. Arī Studiju prorektore norāda uz sporta jomas speciālistu atšķirīgo profilu.

K.Rožkalns rosina konstruktīvi to ierakstīt Konsolidācijas plānā. Viņš pauda bažas, ka nepieņemot dokumentu, iestāsies smagas sekas. Viņš aicina Senāta lēmumā minēto

informāciju, kas ir ļoti vispārīgi ierakstīta, konkretizēt, piemēram, apvienotajai augstskolai kā minimums ir jāgarantē x skaita treneru, x skaita sporta skolotāju sagatavošana gadā un jāgarantē citi konkrēti nosacījumi.

S.Rozenštoka aicina rītdienas Komisijas sēdē iet cauri Konsolidācijas plānam.

J.Židens norāda, ka RSU piedāvātais studiju process neiet kopā ar loģiku un kvalitāti. Viņš pieļauj, ka RSU var būt tālejoši plāni, bet tie netiek stāstīti. Iespējams RSU uzcelš sporta bāzi, tāpat ir jāveic aprēķini par to "kur un ko var vai nevar realizēt."

S.Rozenštoka rosina rītdien Komisijas sēdē iet cauri plānam pa punktiem, izteikt iebildumus un uzklaut RSU pārstāvju atbildes, kas tiks fiksētas protokolā uz kura pēc tam pamatoties, [ja solījumi netiek pildīti].

J.Židens norāda, ka protokols neko nedod, gala rezultātam ir jāatspoguļojas dokumentā. RSU rektors prasīja LSPA noteikt "sarkanās līnijas". Komisijas sēdē tās var parādīt un apskatīties uz RSU reakciju, bet "ja viņi piekrīt, tad tas nenozīmē, ka tas tā būs."

K.Rožkalns precizē:- ideālā gadījumā, piemēram, ja RSU piekrīt "sarkanām līnijām", tad tās ir jāiestrādā Konsolidācijas plānā un LSPA Padome to apstiprina. Tad sanāks divas Konsolidācijas plāna versijas – viena, ko apstiprinājis RSU Senāts un Padome, otrs – LSPA Senāta un Padomes versija. Dokumenti atšķirsies. Tad RSU nāksies veikt grozījumus savā dokumentā. Citādāk puses nevar tikt (virzīties) uz priekšu.

Sēdes dalībnieki sāk diskusiju par labāko dokumenta izveides modeli. Klātesošie pieļauj, ka būtu jāveido kopīgā darba grupa Konsolidācijas plāna sagatavošanā.

K.Rožkalns no iepriekš teiktā sadzirdēja par komunikācijas problēmām pušu starpā, tāpēc nav izslēgts, ka LSPA būs jāgatavo sava dokumenta versija, kam RSU nepiekrītīs. Tas beigās novedīs pie kopīga darba Konsolidācijas plāna izveidē. Viņš norāda uz esošo bezizejas situāciju, jo LSPA Padome var šobrīd pieņemt vai noraidīt šo dokumentu.

S.Rozenštoka atkārtoti norāda, ka LSPA Padomei lēmums ir jāpieņem līdz 05.11.2023.

D.Krauksta atgriežas pie Senāta lēmuma 4.1. punkta, kas paredz risināt jautājumu par Padomei uzticēto uzdevumu risināt sarunas par LSPA pievienošanu citai augstskolai.

Klātesošie sāk diskusiju par šādas prasības legimitāti.

J.Židens norāda, ka šāda ideja ir izteikta un rītdien no IZM retorikas varēsīm redzēt vai nozares ministrija apsver šādu iespēju.

Padomes locekļi norāda, ka nozares ministrija neapsver šādu ideju.

K.Rožkalns jautā ar ko LSPA varētu sākt sarunas par apvienošanu.

J.Židens min Latvijas Universitāti.

S.Rozenštoka norāda, ka LSPA Padome jau iepriekš tikās ar LU.

D.Kārkle norāda, ka augstskolas konsolidācija ir nostiprināta ar Rīkojumu. Patlaban, lai izlaistu MK rīkojumu un Latvija nešķirtos no ANM 82 miljoniem eiro vispār, līdz oktobra beigām ir jāpalaiž MK noteikumi, kurā melns uz balta rakstīts, ar ko kurš apvienojas un ko par to saņem. Šajā brīdī LSPA ir 2 varianti – vai LSPA nepiekrīt un LSPA nesaņem ANM līdzekļus un tad visticamāk tā konsolidācija notiek piespiedu kārtā un bez naudas.

J.Židens turpina runāt par iespējamo konsolidāciju ar LU, norādot, uz to, ka šādā gadījumā vismaz uz 5-7 gadiem LSPA saglabā savu ēku un nodrošina studiju procesu Brīvības gatvē 333. Izmaiņas varētu notikt pēc LU sporta bāzes uzcelšanas.

Klātesošie sāk diskusijas par ieguvumiem un zaudējumiem no sadarbības ar LU.

D.Kārkle norāda, ka vienīgais variants šobrīd ir konstruktīvi strādāt tālāk ar RSU, jo nebūs politiskās gribas apturēt visai nozarei ANM finansējumu, jo, ja "LSPA grib pārskatīt citu partneri, tad tas tieši to arī nozīmē". Viņa atgriežas pie rītdienas Komisijas sēdes, pieļaujot, ka vislabākais veids kā strādāt ar Konsolidācijas plānu, ir tad, ja tajā ir iestrādāti gan LSPA Senāta, gan LSPA Padomes priekšlikumi.

K.Rožkalns piekrīt, norādot, ka jābūt Padomes akceptam, lai Senāta un Padomes viedoklis sakristu.

D.Kārkle norāda, ka piemēram, LSPA Senāta lēmuma 3.1. punktam, kas paredz statusa maiņu, viņa nepiekrīt.

D.Krauksta ierosina Padomei tikties pēc rītdienas Komisijas sēdes un pārrunāt šos jautājumus.

S.Rozenštoka un **K.Rožkalns** norāda, ka problēma ir ko Padome rītdien Komisijas sanāksmē varēs ierosināt.

A.Fernāte norāda, ka LSPA Senāta lēmumā ir minētas "sarkanās līnijas" par kurām var informēt Komisiju.

K.Rožkalns atgriežas pie jautājuma par augstskolas statusu un nepieciešamību vienoties šajā jautājumā, piemēram, tieši rektoram pakļauta iestāde.

S.Rozenštoka ierosina pēc šīsdienas Padomes sēdes, nosūtīt RSU un Komisijas vadītājai D.Laipnieces kundzei LSPA Senāta lēmumu un atzinumu, lai rītdien dokumentus varētu apspriest Komisijas sēdē. Padome uzklausa RSU viedokli par LSPA "sarkanajām līnijām" un tad to pārrunās ar LSPA Senātu.

K.Rožkalns atgriežas pie Senāta lēmuma 3.punktā noteiktajiem nosacījumiem: *LSPA turpmākais statuss*, par ko pusēm ir atšķirīgi viedokļi. Pašlaik puses var vienoties par statusu - vismaz fakultāte un papildu garantijas noteiktu jautājumu risināšanai, *LSPA studiju programmu saglabāšana*, par ko pusēm ir vienots viedoklis. Viņš jautā par kritērijiem [šī mērķa sasniegšanā]?

A.Fernāte skaidro, ka augstskolai vislielākās bažas ir par to vai šajās jaunajās programmās būs saglabātas kvalifikācijas. Viņa jautā:- Vai tās būs akadēmiskās vai profesionālās studiju programmas?

K.Rožkalns turpina analizēt LSPA Senātā dokumentu - *LSPA darbības saglabāšana līdzšinējās ēkās, telpās ilgtermiņā*, ieguldījumu veikšana LSPA līdzšinējās ēkās, telpās, infrastruktūrā. Pēc viņa teiktā, šis jautājums ir jāskata kontekstā ar citu sporta bāzu iespēju izmantošanu.

D.Kārkle teica, ka ēkas nav pašmērķis.

J.Židens norāda, ka attiecībā uz ēku un laboratoriju spēkā ir ERAF projektu īstenošanas nosacījumi par projekta dzīves ciklu, kas ir no 10-15 gadiem.

K.Rožkalns atzīst, ka šis ir jānostiprina Konsolidācijas plānā.

Klātesošie sāk diskusiju par LSPA sporta manēžas, šautuves, tribīņu un citas sporta infrastruktūras, kas atrodas ārpus augstskolas ēku kompleksa, izmantošanu.

K.Rožkalns pieļauj, ka, ja ir jāsaglabā šī un citas ēkas, kas veido augstskolu ēku kompleksu, tad var pierādīt nepieciešamību veikt ieguldījumus esošajā sporta infrastruktūrā.

D.Kārkle norāda, ka Padomei nav pārāk lielas manevra iespējas un atsaucās uz AL 15¹ panta.9. punktu, kas nosaka, ka Senāts *“sniedz atzinumu un izsaka priekšlikumus par augstskolas attīstības stratēģiju, budžetu, augstskolas struktūrvienību izveidošanu, reorganizāciju un likvidāciju un nekustamā īpašuma attīstības plānu pirms to skatīšanas padomē. Ja senāts neatbalsta kādu no minētajiem dokumentiem, tā apstiprināšana un virzīšana padomei tiek atlikta uz vienu mēnesi. Ja dokuments mēneša laikā senātā netiek saskaņots, tas tiek izskatīts padomē, uzklautot senāta iebildumus”*. LSPA Padomei ir viens mēnesis diskusijām ar Senātu. Līdz ar to Padome uz rītdienas Komisijas sēdi nemaz nevar atnākt ar Padomes viedokli. Padome var tikai iepazīstināt IZM ar LSPA Senāta lēmumu un apsvērumiem.

Klātesošie sēdes nobeigumā pārrunā valsts pētījumu programmas “Sports” nosacījumus.

D.Kārkle norāda, ka saskaņā ar Latvijas Zinātņu padomes konsultatīvajā sēdē informēto, projekta iesniegšanas termiņš plānots 16.11.2023., uzsākšana ar 22.12.2023., kopējais pieejamais finansējums 4,3 miljoni eiro. Viens projekts par visiem 03.10.2023.Ministru kabineta rīkojuma Nr.639 *“Par valsts pētījumu programmu “Sports”*” 6.punktā noteiktajiem uzdevumiem: 1) *attīstīt pētniecības metodes un zināšanu bāzi par sportam nepieciešamo inovatīvo risinājumu izstrādi un ieviešanu ražošanā; 2) attīstīt pētniecības metodes un zināšanu bāzi par sportistu veselību, funkcionālajām spējām, treniņu metodikām un pieejām sasniegto rezultātu efektivitātes paaugstināšanai; 3) attīstīt pētniecības metodes un metodoloģisko pieeju, lai novērtētu Latvijas sporta nozares ietekmi uz tautsaimniecību un stiprinātu saikni starp pētniecību, publisko pārvaldi un sabiedrību.*

Pēc viņas teiktā, tas nozīmē, ka visiem ir jāsakonsolidējas, lai to īstenotu. Būs viens projekts par visiem trīs uzdevumiem kopā.

S.Rozenštoka interesējas ar cik apakšprojektiem LSPA piedalīsies?

LSPA vadība aicina nesteigties ar šādiem jautājumiem kamēr nav pieņemti attiecīgie MK noteikumi.

PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:

Nākamo LSPA Padomes un augstskolas vadības komisijas sēdi organizēt 08.11.2023. plkst.16:00.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa