

# LATVIJAS SPORTA PEDAGOĢIJAS AKADĒMIJA

Brīvības gatve 333, Rīga, LV-1006

## LSPA PADOME

Rīgā

2023.gada 08.novembrī

### PROTOKOLS Nr.48

**Piedalās Padomes locekļi:** Sandra Rozenštoka, Dace Kārkle, Daina Krauksta, Andris Rudzītis, Kaspars Rožkalns.

**LSPA pārstāv:** rektors prof. Juris Grants, Studiju prorektore prof. Andra Fernāte, Attīstības un zinātnes prorektors prof. Jānis Žīdens.

**Sēdi vada:** Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

**Protokolē:** sekretāre Iveta Birziņa.

**Norises vieta:** daļēji attālināti - klātienē, 205.kabinets, un videokonferences formātā (Zoom platformā).

**Norises laiks:** 16:00 – 16:40.

### DARBA KĀRTĪBA

1. Par papildus snieguma finansējuma izlietošanu;
2. Par LSPA Attīstības stratēģijas 2023 -2027.gadam grozījumu veikšanas kārtību un atbildības noteikšanu;
3. Dažādi.

### DARBA GAITA

Sēdi vada LSPA Padomes priekšsēdētāja **Sandra Rozenštoka**.

#### 1. Par papildus snieguma finansējuma izlietošanu

**J.Žīdens** informē, ka LSPA ir saņēmusi snieguma finansējumu 32 285.- eiro un IZM papildu piešķīra vēl aptuveno 150 000.-eiro, kas vēl nav ieskaitīti LSPA kontā. Līdz šim izlietoti 20 486.60 eiro no šī finansējuma. Lielākā daļa līdzekļu izlietoti konferenču nodrošināšanai. Lielākā no tām ir Baltijas sporta konference, kas šogad norisinājās Polijā, Biala Podlaskā. LSPA tajā pārstāvēja 30 docētāji, kuriem apmaksāja dalības maksu, autobusa īri, dienesta viesnīcas u.t.t. LSPA šos līdzekļus izmanto arī samaksai 1000-2000.- eiro par publikācijām žurnālos.

**S.Rozenštoka** interesējas par apmaksāto publikāciju skaitu.

**J.Židens** nevarēja nosaukt precīzu skaitu. Savukārt runājot par šī finansējuma izmantošanu, LSPA piešķir naudu prēmijām tiem pētniekiem, kuri ir publicējušies datu bāzēs SCOPUS un Web of Science. LSPA vēl veic aprēķinus par to cik daudz līdzekļu tiks izlietots šim mērķim. Šāda kārtība augstskolā tiek īstenota otro gadu pēc kārtas. Pēc viņa teiktā, LSPA sazinājās ar IZM ierēdni Arkādiju Zvaigzni, lai precizētu termiņu, kurā jāizlieto šie līdzekļi. Nauda nav jāiztērē līdz šī gada beigām, bet to var pārnest uz 2024.gadu. Runa ir par zinātnes bāzes finansējumu, kas tiek maksāts pētniekiem. Otrā daļa, ko LSPA juridiski var veikt, ir palielināt pētnieku skaitu. Šobrīd pētnieku atlīdzība daļēji tiek maksāta no līdzekļiem, kas paredzēti studiju procesa nodrošināšanai.

**K.Rožkalns** jautā:- Vai LSPA ir kopīgs pārskats par finansējuma sasniedzamiem rādītājiem? Kas ar šo finansējumu ir jāsasniedz? Viņu arī interesē finansējuma izlietojums atsevišķi pa katru aktivitāti – cik konferencēm, cik prēmijām, cik bonusos par publikācijām? Kādi ir nākamā gada plāni? Pēc viņa teiktā, būtu ļoti labi, ja varētu dabūt kopīgo pārskatu – no vienas puses, kas ir tie sasniedzamie rādītāji, ko tas finansējums pieprasa, no otras puses - plānotās aktivitātes, kas jāveic par šo finansējumu, lai šos rādītājus sasniegtu.

**J.Židens** norāda, ka iepriekšējos gados no IZM nav bijuši konkrēti uzstādījumi par snieguma finansējuma izlietojumu. Savukārt ikgadējos auditos pārbauda vai minētie līdzekļi tiek izmantoti atbilstoši ārējiem tiesību aktiem. LSPA līdz šim nav bijuši aizrādījumi par nepareizi izlietotu finansējumu. Viņš atkārtoti uzsver, ka par šiem līdzekļiem tiek maksāts par konferencēm, publikācijām, līdzekļi tiek novirzīti uz laboratoriju – gan materiālu, gan iekārtu iegādei, piemēram, šogad LSPA iegādājās ātruma mērītāju bakalaura un maģistra studijām. Viņš norāda, ka ar finansējuma izlietojumu var iepazīties pie grāmatvedes. Runājot par nākotni, LSPA šobrīd vēl nav veikusi plānošanu, bet šie līdzekļi automātiski tiks piešķirti iepriekš nosauktajiem mērķiem. Savukārt, ja runājam par publikācijām, tad 2022.gadā to skaits ir salīdzinoši neliels – aptuveni 14-15. Informācija vēl tiek apkopota. Viņš prognozē, ka to skaits būs lielāks 2023. gadā. Prorektors uzsver, ka plānošanu apgrūtina tas, ka LSPA nav zināms nākamā gada finansējums augstskolai. Līdz ar to LSPA var tikai veikt aptuvenu finansējuma plānošanu.

**K.Rožkalns** uzdod papildu jautājumus:-Vai papildu snieguma finansējumu, kas ir saņemts, ir plānots apgūt šajā gadā? Vai to var pārcelt uz nākamo gadu?

**J.Židens** norāda, ka finansējumu var pārcelt uz nākamo gadu.

**K.Rožkalns** izteica vēlmi saņemt informāciju par finansējuma līdzšinējo izlietojumu, kā arī augstskolas konceptuālu redzējumu par nākotni [kur paredzēts izlietot], lai Padomei ir izpratne par finansējuma sadalījumu, piemēram, kas ir tās lietas, ko augstskola dara, lai veicinātu publikāciju [skaita pieaugumu]?

**D.Kārkle** precizē par kuru finansējuma veidu ir runa – zinātnes bāzes finansējumu?

**J.Židens** norāda, ka runa ir par snieguma finansējumu.

**D.Kārkle** pārjautā:- Vai runa ir par snieguma finansējumu, kas nāk no zinātnes bāzes finansējuma komponentes vai finansējumu, kas nāk no augstākās izglītības?

**J.Židens** precizē - no augstākās izglītības.

**D.Kārkle** norāda, ka snieguma finansējuma plānotais izlietojums ir skatāms kontekstā ar nākamā gada budžetu. Viņa rosina iezīmēt laika rāmi, jo gads tuvojas beigām. Viņa uzskata, ka nākamā gada budžetam ir jābūt dienas kārtībā.

**J.Židens** norāda, ka plānošanu apgrūtina tas, ka šobrīd nav zināms augstskolai piešķirtā nākamā gada budžeta dotācijas apjoms. LSPA var saplānot ikgadējos pasākumus, piemēram, Baltijas sporta konferenci un citas konferences, kā arī izdevumus par publikācijām, taču detalizētu finansējuma sadalījumu pateikt nevar, kamēr nav skaidrs budžeta dotācijas finansējums augstskolai.

**D.Kārkle** saka, ka klātesošie atgriežas pie sarunas kāda bija iepriekšējā gadā, ka plānošana uz nākamo gadu jebkurā gadījumā notiek un pieņemumi notiek, un tad, kad IZM nopublicē tos "gala skaitļus", tad veicamas korekcijas uz vienu vai otru pusi. Budžets uz nākamo gadu ir jāplāno tagad.

**J.Židens** saka, ka tas arī tiek darīts.

**S.Rozenštoka** aicina šos datus atsūtīt Padomei.

LSPA vadība savu piesardzību ar nākotnes prognozēm skaidro ar to, ka nav zināms augstskolai pieejamais budžeta finansējums un pieļauj, ka tas būs mazāks kā iepriekšējos gadus.

**S.Rozenštoka** jautā: - Kāpēc tam būtu jābūt mazākam?

LSPA vadība norāda uz pieaugošajiem izdevumiem.

**K.Rožkalns** norāda, ka šobrīd Saeimā tiek saskaņots valsts budžets, bet "var pieņemt, ka par 95 % tur diez kas mainīsies", līdz ar to plānotā finanšu plūsma varētu būt zināma. Padome vēlas redzēt, kādas aktivitātes tiek plānotas.

**A.Rudzītis** jautā:- Kādēļ viens un tas pats darbs ir jādara divas reizes? Tiklīdz LSPA rīcībā būs pieejams nākamā gada budžeta dotācijas apjoms, tad padome saņems precizētu augstskolas budžetu.

**S.Rozenštoka** saka, ka augstskolai jābūt zināmiem datiem par 2022 un 2023. gadu.

**A.Rudzītis** precizē, ka runa ir par 2024.gadu.

**S.Rozenštoka** saka, ka būtu labi iegūt datus par iepriekšējiem gadiem, lai Padome var redzēt līdzekļu izlietojumu.

Klātesošie sāk diskusiju par kuriem gadiem ir jāiesniedz budžeta plānojums un atskaite.

**A.Fernāte** ierosina plānot kādā veidā Padome atprasa šādu informāciju, kas prasa laiku un resursus, lai to sagatavotu. Viņa rosina Padomi definēt kādā formātā redzēt šo informāciju – ziņojums, izraksts no grāmatvedības programmas, grāmatvedības dati. Jautājums ir par atskaitīšanās veidu.

**J.Židens** skaidro, ka finanšu pārskatus gatavo grāmatvedība.

**S.Rozenštoka** uzstāj uz atskaiti, kurā būs pa punktiem norāda, cik publikācijas, kādas konferences u.c.

**A.Fernāte** norāda, ka iepriekš nosauktais attiecas uz snieguma rādītājiem un LSPA šādu informāciju par sniegumu rādītāju izpildi gatavo gada beigās.

**S.Rozenštoka** norāda, ka tas ir realizētais pasākumu kopums, bet Padome vēlas redzēt to kā plānots līdzekļus tērēt un pēc tam pretim – kā tas tiks realizēts.

**K.Rožkalns** vēlreiz precizē jautājumu: - Padome ziņojuma veidā vēlas redzēt par [papildus] piešķirtā snieguma finansējuma izlietojumu un neizlietotās daļas, kuru plānots pārcelt uz nākamo gadu, aktivitātēm. Padome [brīvā formā] vēlas redzēt nākamā gada provizorisko budžeta plānu.

**D.Kārkle** piekrīt, atsaucoties uz iepriekš LSPA grāmatvedības sagatavoto dokumentu, kurā bija minētas prognozes, kuru aktualizēja tad, kad nozares ministrija piepildīja ar reāliem skaitļiem. Pēc līdzīga principa darbojas visas valsts iestādes, kas sagatavo prognozes uz labāko pieejamo informāciju šī dokumenta sagatavošanas brīdī.

**A.Fernāte** atgriežas pie ziņojuma un jautā:- Vai tas ziņojums ir par [zinātnes] bāzes vai snieguma finansējumu un plānojums ir par bāzes finansējumu un snieguma finansējumu vai tikai snieguma finansējumu?

**D.Kārkle** norāda, ka ja runa ir par budžetu, tad tas ir par visas iestādes finansējumu.

**K.Rožkalns** papildina, ka ja runa ir par ziņojumu [par snieguma finansējumu], tad runa ir par to daļu, kas ir papildus piešķirta.

**A.Fernāte** atzīst, ka snieguma finansējums ir tā mainīgā daļa, kas katru gadu mainās pēc tam, kad IZM ir izvērtējusi sniegumu trīs gadu ciklā. Līdz ar to augstskola finansējumu var plānot tikai provizoriski nevis precīzi pa aktivitātēm izlietojamo līdzekļu apjomu.

**J.Židens** norāda, ka minētie cipari attiecībā uz snieguma finansējumu ir redzami kopējā iestādes budžetā. Viņš vēlreiz pārjautā: – vai Padome vēlas dažādu informāciju? Viņš atkārtoti norāda, ka rudenī papildus piešķirtais snieguma finansējums tiek pārcelts uz nākamo gadu. Augstskola “neskries pa galvu, pa kaklu” un šogad netērēs papildu piešķirto snieguma finansējumu.

**K.Rožkalns** prasa: – Cik daudz šogad ir iztērēti snieguma finansējuma līdzekļi?

**J.Židens** atkārtoti norāda, ka šogad no iepriekš piešķirtā snieguma finansējuma iztērēti aptuveni 20 000.- eiro.

**K.Rožkalns** saka, ka Padome vēlas ziņojumu par to, kas ir iztērēts un ieskicēt to kā plānots izlietot atlikušo snieguma finansējumu jeb pārceltās daļas provizorisko izlietojumu. Otrs dokuments, tas ko D.Kārkle prasa, ir provizoriskais nākamā gada augstskolas budžets.

**A.Fernāte** skaidro, ka attiecībā uz provizorisko nākamā gada LSPA budžetu, parasti novembra beigās sākās sarakste ar IZM par nākamās vienošanās saturu un tad ņemot vērā to, var runāt par budžetu. Augstskola nezina kā tai aprēķinās budžeta dotāciju, līdz ar to augstskola cer šo informāciju iegūt šī mēneša ietvarā. Ir bijuši gadījumi, kad vienošanās projektu augstskola saņem tikai decembrī. Tas nozīmē, ka uz provizoriskā budžeta sagatavošanas brīdi, LSPA rīcībā var nebūt šī informācija. Tas nav atkarīgs no LSPA. Lūdz ar to provizorisko nākamā budžeta plānu, ja nebūs pieejama informācija, tad taisīs tādu pašu kā līdz šim. Dokuments tiks precizēts, iegūstot nepieciešamo informāciju.

**D.Kārkle** norāda, ka tā ir normāla pieeja, ja iestādei nav labākas informācijas un pamats pieņēmuma, ka LSPA varētu saņemt vairāk nekā šogad, tad plānojums tiek veikts, izmantojot esošos datus [kas bijuši līdz šim]. Tas ir viens no bāzes scenārijiem kā budžetu plāno.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Pieņemt zināšanai LSPA vadības sniegto informāciju par snieguma finansējuma pieejamo apjomu.
2. Uzdot sagatavot ziņojumu par snieguma finansējuma izlietojumu 2023.gadā, kā arī šī finansējuma neizlietotās daļas plānoto izlietojumu 2024.gadā.
3. Sagatavot augstskolas provizorisko nākamā gada budžetu.

## **2. Par Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģijas 2023 -2027.gadam grozījumu veikšanas kārtību un atbildības noteikšanu.**

**S.Rozenštoka** norāda, ka Padome saistībā ar “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģiju 2023 -2027.gadam” (turpmāk Stratēģija) sagatavojusi – sadaļu par korporatīvo pārvaldību un “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Padomes pašvērtējuma vadlīnijas” (turpmāk Vadlīnijas). Viņa jautā: Vai Padomes locekļiem ir kādas piebildes šajās iniciatīvās? Klātesošajiem nav iebildumi.

**K.Rožkalns** ierosina Padomes sagatavoto Stratēģijas sadaļu par “LSPA korporatīvo pārvaldību” nodot augstskolai, kas to iestrādās dokumentā, bet pēc tam Padomei jāatgriežas pie Stratēģijas atkārtotas vērtēšanas.

**D.Kārkle** norāda, ka par Vadlīnijām, kas ir izstrādātas pēc IZM rekomendācijām, ir jābalso un pēc tam jādarbojas, jo tas ir nosaka padomes darba kārtību. Līdz ar to Padomes locekļi balso par izstrādāto dokumentu “Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Padomes pašvērtējuma vadlīnijas”:

Klātesošie balso:

D.Krauksta: PAR

K.Rožkalns: PAR

D.Kārkle: PAR

A.Rudzītis: ATTURAS

S.Rozenštoka: PAR

Balsojumā rezultāts:

Par	Pret	Atturas
4	0	1

**S.Rozenštoka** interesējas:- Kā LSPA sokas ar Stratēģijas papildināšanu?

**A.Fernāte** norāda uz iestādes lielo noslodzi. Pēc viņas teiktā, LSPA intensīvi strādā pie citiem darbiem.

**S.Rozenštoka** jautā: - Kas ir aktuālie darbi?

**A.Fernāte** norāda: - Valsts pētījumu programmas saskaņošana ar RSU.

**S.Rozenštoka** jautā: Vai Stratēģijas priekšlikumu izstrādei IZM ir noteikusi termiņu?

Klātesošie sāk diskusiju par dokumenta papildināšanas termiņu.

**S.Rozenštoka** jautā:- Vai atbilde jāsniedz mēneša laikā kopš IZM 16.10.2023. e-pastā izteikto precizējumu par Stratēģiju saņemšanas?

Klātesošie vienojas, ka Stratēģijas pieņemšanas termiņš ir gada beigas.

**S.Rozenštoka** pieļauj, ka iespējams šie grozījumi jāiesniedz līdz novembra beigām, jo vēl nepieciešami saskaņojumi.

**D.Kārkle** piekrīt, norādot, ka Stratēģijas saskaņošana notiek ar speciālām komisijām, kurās ir dažādu nozaru eksperti. Vismaz tā tas bija iepriekšējā periodā. Viņa gan nebija 100% pārliecināta, ka šī procedūra tiks ievērota šoreiz.

**S.Rozenštoka** domā, ka IZM varētu prasīt laiku dokumenta saskaņošanai.

#### **PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

1. Pieņemt "Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Padomes pašvērtējuma vadlīnijas";
2. Nosūtīt Padomes sagatavoto sadaļu par korporatīvo pārvaldību, lai to integrētu "Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas Attīstības stratēģijā 2023-2027.gadam."

### 3. Dažādi

**S.Rozenštoka** informē, ka uz rektora amatu pieteikušies 7 kandidāti. Padome iesniegtos dokumentus vērtēs nākamajā nedēļā. Viņa klātesošos informē par 06.11.2023. Padomes sēdes lēmumu par [konceptuālu atbalstu] "Rīgas Stradiņa universitātes iekšējās un ārējās konsolidācijas plāna" (turpmāk - Konsolidācijas plāns). Padomes sēdē izskatītā atbildes vēstule IZM ir nosūtīta arī rektoram. Viņa jautā: - Vai LSPA vadībai ir kādi komentāri?

**J.Grants** izsaka pateicību par darbu. Vēstule tika izskatīta arī rektorātā.

**D.Krauksta** norāda, ka dokuments ir pieņemts. Tas attiecas nevis uz LSPA Senātu, bet pārējiem Padomes locekļiem.

**J.Židens** atgriežoties pie Padomes un Senāta tikšanās, toreiz tika runāts par prorektora vai Kanclera līmeņa pārstāvi no sporta zinātnes vai sporta nozares, vai fakultātes. Prorektora līmeņa amatpersonu, kurš varētu domāt par attīstību, starptautiskiem sakariem u.tml. Viņaprāt, K.Rožkalns šo priekšlikumu atzīmēja un akcentēja Senāta sēdē, bet šis priekšlikums Padomes sēdē neparādās.

**S.Rozenštoka** norāda, ka fakultātes vadītājs ir dekāns. Fakultātes vadītājs nav prorektors.

**J.Židens** norāda, ka LSPA priekšlikumā šie bija nošķirti amati. Dekānam ir studiju process, zinātnes process.

**S.Rozenštoka** norāda, ka prorektors nevadīs fakultāti.

**J.Židens** precizē: - Tas būtu prorektors, kas vadītu vienu ļoti lielu nozari. Kāpēc ne? LSPA arī ir viena fakultāte un ir divi prorektori. Tas pats jau saglabājas. Darba apjoms ir pietiekoši liels, specifisks, tā nav viena virziena medicīna. Viņš pauda nožēlu, ka šis priekšlikums neguva Padomes locekļu atbalstu.

**S.Rozenštoka** jautā: - Cik apakšnozares ir medicīnai?

**J.Židens** piekrīt, ka ir vairākas apakšnozares, norādot, ka RSU medicīnas jomai ir gan zinātnes, gan studiju procesa prorektors.

**S.Rozenštoka** saka: - Tas attieksies arī uz sporta nozari.

**J.Židens** piekrīt, ka tā ir augstskolas parastā kārtība, bet LSPA prasīja papildu amatu [savas pārstāvētās nozares interešu aizsardzībai].

**J.Grants** vērtējot Konsolidācijas plāna apspriedes procesu, pauda savu viedokli, ka pirms divām nedēļām Padome uzklusēja Senāta locekļu viedokli. Viņš pateicās Padomei par uzklusīšanu, tajā skaitā pateicība izteikta par atbalstu LSPA autonomijai.

**S.Rozenštoka** atkārtoti norāda, ka Padome vienmēr visās sarunās un arī Padomes ietvaros, bijusi par to, ka LSPA ir jāpastāv, nezaudējot kodolu, nezaudējot ne personālu, ne mācībspēku, ne studentus.

Klātesošie diskutē par konsolidācijas procesa norisi un ieguvumiem

**S.Rozenštoka** norāda uz LSPA nepietiekamu rīcību savu interešu pārstāvībā un kā piemēru viņa minēja RSU un LSPA prezentāciju atšķirības par Konsolidācijas plānu.

**A.Rudzītis** nepiekrīt un norāda:-Tās jau nav salīdzināmas lietas, jo vienā pusē ir plāns, bet otrā – priekšlikumi.

**S.Rozenštoka** uzskata, ka LSPA savlaicīgi neiesniedza priekšlikumus, tādēļ tika pazaudēts laiks.

**J.Grants** norāda, ka runa ir par dažādiem jautājumiem un dažādām pieejām. Pēc viņa teiktā, ministrija atsūtīja Stratēģijas prezentācijas vadlīnijas. LSPA veica analīzi un priekšlikumus izstrādāja pēc nozares ministrijas rekomendācijām. RSU citādāk izstrādāja dokumentu un izveidoja savu pieeju.

**J.Židens** jautā:- Vai tagad runa ir par čaulu vai saturu?

**S.Rozenštoka** precizē, norādot, ka runa ir par saturu.

**J.Grants** piebilst, ka runa ir par Stratēģiju. Pēc viņa domām, [bijušais IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktors Jāņa] Paidera kungs nesaprata, kas bija LSPA pamats Stratēģijas izstrādē.

**S.Rozenštoka** uzsver, ka Stratēģija ir uz 5 gadiem, bet LSPA dokumentā, kas izveidota uz 2 gadiem, nebija minēta augstskolas konsolidācija ar RSU. Viņaspriekš, tas bija iemesls [saspringtai sadarbībai augstskolu starpā].

**D.Krauksta** atgriežoties pie Konsolidācijas plāna, pauž uzskatu, ka plāns abām pusēm bija jāaskaņo, LSPA jāizsaka priekšlikumi un tad dokuments bija jāsūta IZM.

**S.Rozenštoka** atsaucās uz 26.10.2023. IZM vēstuli Nr. 4-6e/23/2913 "*Par konsolidācijas plāna precizēšanu*" ar nepieciešamajiem precizējumiem un papildinājumiem. RSU precizējumi Konsolidācijas plānā jāiesniedz līdz 09.11.2023. Viņa atgādina, ka ministrija uz precizētā plāna prezentāciju aicināja ierasties tikai RSU pārstāvjus, savukārt LSPA Padome rosināja paplašināt personu loku un uz pasākumu aicināt arī LSPA Padomes priekšsēdētāju un rektoru, lai varētu novērtēt, kas dokumentā ir mainīts. Viņa uzsver, ka precizētā plāna prezentācijas laiks tiks noteikts vēlāk.

**D.Krauksta** interesējas vai LSPA Padomei būs tiesības izskatīt un balsot par Konsolidācijas plāna gala versiju? Viņa saprot, ka Padome devusi savu konceptuālo piekrišanu par starp-dokumentu un jautā:- Vai būs vēl kāds balsojums?

**S.Rozenštoka** vēršas pie D.Kārkles, jautājot: -Vai Reorganizācijas komisijas sēdē ir plānots balsojums par Konsolidācijas plānu?

**D.Kārkle** sniedz noliedzošu atbildi. Cik viņai zināms no konsolidācijas procesa, plānu ir izvērtējuši IZM eksperti, un, ņemot vērā LSPA Padomes vēstuli, visiem ir jāiesniedz precizētie plāni. RSU gadījumā ir jāņem vērā abu augstskolu vadību priekšlikumi, iebildumi, komentāri. Apstiprinājums ir vajadzīgs no trim pusēm - no LSPA, RSU un nozares ministrijas. LSPA Padome no savas puses ir devusi savu konceptuālo atbalstu ar nosacījumiem, kas nozīmē, ka RSU tie ir jāiestrādā dokumentā. Daļa jautājumu, kas ir jāiestrādā ir ANM prasība, daļa

Padomes, piemēram, kas attiecas uz akadēmiskās karjeras grantu nolikuma kritērijiem un zinātnes nozarēm.

**J.Grants** atsaucās uz sarunu ar RSU rektoru Aigaru Pētersonu, kurš solīja RSU sagatavoto prezentāciju atsūtīt arī LSPA.

**S.Rozenštoka** informē augstskolas vadību par stadiona tīklu, kas ir nokritis. Augstskolas vadība sola šo informāciju nodot LSPA pārvaldniekam.

**D.Kārkle** klātesošos informē par to, ka viņa ar 16.11.2023. dodas grūtniecības un dzemdību atvaļinājumā. Viņa skaidro, ka līdz 31.12.2023. Padome paliek 4 personu sastāvā, bet no 01.01.2024. IZM uz gadu nozīmēs viņas aizvietotāju kā to paredz nozares ministrijas virzītie grozījumi Augstskolu likumā.

**PADOMES SĒDĒ NOLĒMA:**

Klātesošie apmainījās ar viedokļiem dažādos jautājumos.

LSPA Padomes priekšsēdētāja

Sandra Rozenštoka

Padomes sekretāre

Iveta Birziņa